

漁民特惠津貼上訴委員會（禁拖措施）

個案編號 AB0444

周金有	上訴人
與	
跨部門工作小組	答辯人

聆訊日期: 2017 年 5 月 5 日¹

判決日期: 2018 年 2 月 9 日

判決書

簡介

1. 周金有先生（「上訴人」）是船隻編號 CM69797Y 的蝦拖（「有關船隻」）的船東。就上訴人「因禁止拖網捕魚而向受影響拖網漁船船東發放特惠津貼」（「特惠津貼」）的申請，跨部門工作小組（「工作小組」）認為上訴人不符合申請特惠津貼的資格，故決定拒絕上訴人的申請。上訴人不滿工作小組的決定，向漁民特惠津貼上訴委員

¹ 2017年6月2日，工作小組按上訴委員會指示存檔及送達上訴人補充文件；2017年6月15日，上訴人確認不會就該補充文件向上訴委員會作任何補充陳詞。

會（「上訴委員會」）提出上訴。上訴委員會在上訴聆訊後駁回上訴，理由如下。

工作小組的初步決定

2. 上訴人於 2012 年 5 月 24 日登記申請特惠津貼，有關船隻的資料如下：

船隻類型	蝦拖
主要本地船籍港	青山灣
其他本地船籍港	-
船隻總長度	21.75 米
船體物料	木
推進引擎數目	1 部
推進引擎總功率	223.80 千瓦
燃油艙櫃載量	8.94 立方米

3. 在登記申請特惠津貼時，上訴人聲稱有關船隻的主要作業方式為蝦拖及於 2010 年 10 月 13 日之前一年至登記申請特惠津貼當日並未曾轉換其作業方式或從事其他商業活動。根據上訴人，有關船隻以青山灣為主要的本地船籍港，其全年平均在香港水域內捕魚作業的時間比例為 100%。
4. 經整體考慮下列各項資料、證據及因素後，工作小組認為有關船隻於登記申請特惠津貼當日及之前並非設計及裝備只用作拖網捕魚的拖網漁船及有關船隻有被用作其他商業活動。工作小組因此初步評定上訴人不符合申請特惠津貼的資格：

- (1) 有關船隻左舷的蝦拑的其中一節是新裝置的，較原本的蝦拑長。上訴人亦承認該節蝦拑只是在驗船前幾天才被裝上的。
- (2) 有關船隻右舷的蝦拑嚴重磨損，工作小組認為這顯示有關船隻很可能在登記申請特惠津貼前已長時間沒有被用作拖網捕魚。
- (3) 有關船隻位於船尾用作導引拖纜及被俗稱為「蠟燭架」的帶纜樁亦是新裝置的。
- (4) 有關船隻的尾樓甲板近船尾位置有金屬結構，並形成 U 型空隙。另外，亦是位於尾樓甲板的起重機的吊臂亦過長。工作小組認為該金屬結構的作用是減少重物碰撞造成的磨損，而套環則可安裝滑輪用以起吊重物，U 型空隙亦是有利起吊重物的設計。一般而言，以蝦拖方式作業的拖網漁船並無需裝置起重機，有關設備應是用於移運較拖網魚獲為重的物件，如以採挖蜆類或打撈廢鐵的採掘器具。
- (5) 有關船隻的尾樓甲板亦鋪設了橡膠墊子，且有磨損痕跡。工作小組認為橡膠墊子的作用是減少起卸及拖拉重物時造成的碰撞及磨損，而一般而言以蝦拖方式作業的拖網漁船並無需裝置橡膠墊子。
- (6) 有關船隻的船尾作業位置凹凸不平，亦有磨損痕跡，似是由拖拉金屬重物所造成的。
- (7) 工作小組認為上述 (4) 至 (6) 項於以蝦拖方式作業的拖網漁船並不常見，支持有關船隻的設計及裝備並非只用作拖網

捕魚及有關船隻有可能從事違法的採掘蜆類活動 (屬非拖網捕魚活動) 及/或打撈廢鐵活動 (屬其他商業活動)。

- (8) 有關船隻的尾樓放置了多套並非用作拖蝦的網具。另外，有關船隻上用作儲存冰塊的空間及設備不足。工作小組認為有關船隻很可能並沒有被用作拖蝦作業。
- (9) 有關船隻上放置了大量發泡膠箱，工作小組認為這支持有關船隻可能有從事其他商業活動。
- (10) 根據漁護署於 2011 年的避風塘巡查記錄，有關船隻有 16 次被發現在本港停泊 (除農曆新年及休漁期外)，工作小組認為這顯示有關船隻可能較少或一般不在香港水域作業。
- (11) 在漁護署於 2009 年至 2011 年的海上巡查中，有關船隻曾有 9 次被發現在香港水域出現或作業，工作小組認為這支持有關船隻可能有部份或全部時間在香港水域作業。
- (12) 其中，有關船隻在避風塘巡查中曾有 5 次被發現有挖採器具，而在海上巡查中則有 2 次記錄，工作小組認為這支持有關船隻於巡查當日 (即登記申請特惠津貼當日查驗船隻前) 並非只設計及裝備用作蝦拖。
- (13) 根據海事處的資料，有關船隻曾於 2008 年 7 月 28 日被發現使用水底捕撈器，即抓鉤，從海床撈起魚類或介貝類水產動物以外的任何物品或物件，即鐵鍊及鋼索，因干犯《商船 (本地船隻) 條例》(第 548 章) 的相關規例條文而被檢控及定罪。

- (14) 有關船隻亦曾於 2011 年 12 月 25 日被發現在茶果嶺公眾貨物裝卸區對開海面在無合理辯解的情況下被用作非捕魚及有關用途，即載有鋼索、車軚和廢鐵，因干犯《商船(本地船隻)條例》相關條文而被檢控及定罪。從相關相片顯示，有關船隻當日的絞纜機上裝置了鋼纜及抓鉤。
- (15) 工作小組認為上述 (13) 至 (14) 項顯示有關船隻於 2008 年尾至登記申請特惠津貼當日的設計及裝備很可能並非只用作拖網捕魚及有關船隻有從事違法的打撈廢鐵活動，屬其他商業活動。
- (16) 2012 年 5 月 30 日，即上訴人登記申請特惠津貼後，根據漁護署的資料，有關船隻被發現使用挖採器具捕魚作業，因干犯《漁業保護規例》(第 171A 章)的相關條文而被檢控及定罪。工作小組認為此發現與上述驗船記錄、海上巡查及/或調查記錄脛合，亦支持工作小組指有關船隻於申請期間的設計及裝備很可能並非只用作拖網捕魚及有關船隻有從事違法的採掘蜆類活動，屬非拖網捕魚活動。
- (17) 對於上述，上訴人於 2012 年 7 月 10 日曾與漁護署職員會面及提出澄清及作補充。對於漁護署於 2011 年在海上及青山灣避風塘進行調查時在有關船隻上發現到的採掘蜆類的器具，上訴人聲稱該器具是以前剩餘而被保留在有關船隻上的，於 2009 年 10 月 13 日至登記申請特惠津貼當日，有關船隻的主要作業方式為拖蝦，並沒有從事採掘蜆類的活動。工作小組認為上訴人的聲稱不可信，理由是有關船隻於 2012 年 5 月 30 日亦被發現使用挖採器具捕魚作業，從事非拖網捕魚活動。

上訴人就工作小組的初步決定提出的口頭申述

5. 上訴人於 2012 年 10 月 18 日就工作小組的初步決定作口頭申述如下：

- (1) 2011 年 11 月 25 日，有關船隻上的廢鐵是在拖蝦時拖到的，所有廢鐵、爛車軚都可賣往大陸幫補生計。海事處當天並沒有表示會控告上訴人，而是隔了一段時間當上訴人收到海事處信函後才得知被控告非法打撈爛鐵。上訴人表示沒有錢請律師，選擇認罪。上訴人認為海事處沒有向其解釋或問話，做法不公平及不合理。
- (2) 工作小組認為上訴人的聲稱並不可信，亦未能支持有關船隻於登記申請特惠津貼當日及之前乃設計及裝備為只用作拖網捕魚及有關船隻沒有被用作其他商業活動。工作小組認為，一般而言，蝦罟網因觸碰廢鐵或車軚等大型重物而毀壞的機會較高，因此會以蝦罟網撈獲該等物件的機會較低。另外，根據海事處於 2011 年 12 月 25 日晚上截查有關船隻時所拍攝的照片，當晚有關船隻的絞纜機裝置了用作打撈廢鐵及車軚的鋼纜及抓鉤，而抓鉤正被懸掛在船尾離開甲板的位置，相信有關船隻正在使用抓鉤打撈廢鐵及車軚。上訴人亦承認廢鐵及爛車軚可賣往大陸幫補生計。這些均支持有關船隻被用作從事拖網捕魚以外的其他商業活動。
- (3) 上訴人提交了由「永丰海鮮」發出有關船隻於 2012 年 9 月及 10 月期間的銷售漁獲記錄以證明有關船隻是蝦拖。

(4) 工作小組指出相關記錄是有關登記申請特惠津貼當日後的漁獲銷售，並未能顯示有關船隻於 2009 年至登記申請特惠津貼當日期間的漁獲銷售情況。相關記錄亦未能支持上訴人聲稱有關船隻在香港水域內捕魚作業的時間比例或有關船隻的設計及裝備只用作拖網捕魚及有關船隻沒有被用作捕魚以外的其他商業用途。

6. 最後，工作小組決定維持初步決定，即有關船隻於登記申請特惠津貼當日及之前並非設計及裝備只用作拖網捕魚的拖網漁船及有關船隻有被用作從事其他商業活動。

上訴理由

7. 上訴人不滿工作小組的決定，上訴至上訴委員會，聲稱有關船隻對香港水域的依賴程度實質應為 100%。

8. 上訴人解釋，2011 年 12 月 25 日，當有關船隻駛經茶果嶺海面時，因機械故障，須停留在那裡，當時海事處正好經過查問，並發現有關船隻上有一些廢鐵，但卻並沒看到上訴人正使用任何工具打撈廢鐵；海事處也有問上訴人廢鐵的由來，上訴人指廢鐵是平時出海拖蝦作業時無意拾到，長期下來就累積了一小堆放在有關船隻上，海事處在聽過後就說沒事了，並只影印了上訴人的證件。上訴人聲稱在事發後一、兩個星期收到一封來信，上訴人因不識字而照該信上列出的電話號碼致電查詢，繼而被告知若沒空就不用過去。其後，上訴人又收到告票，上訴人聲稱甚麼都不懂，只想到要「搵食」，沒有將該告票放在心上，並決定如處理其他告票一樣，上法庭繳交罰款了事，否則會「手尾長」。上訴人亦聲稱沒有多餘錢請律師，但卻沒有估計到後果的嚴重性。

9. 上訴人強調有關船隻一直以來被用作蝦拖，平時泊在青山灣，與上訴人一起作業的還有 10 數隻漁船，他們同是三聖邨的漁民，屬親戚關係、是叔伯兄弟。上訴人聲稱蝦拖會經常拖起一些廢鐵，他們也曾被檢控、上庭及交罰款，但他們仍獲得特惠津貼，只有上訴人被評定為不合資格，故希望上訴委員會能體諒上訴人的處境。
10. 上訴人求助陳文華議員，並獲陳文華議員致函上訴委員會，提及根據上訴人，有關船隻一直被用作蝦拖，只是有一次上訴人在香港水域收網時發現一些廢鐵雜物，為了不浪費資源，上訴人才將該廢鐵放在有關船隻的一旁，亦因而被檢控。上訴人聲稱這只是一次無心之失，若因而不獲發特惠津貼並不公平。
11. 陳文華議員亦隨函附上由「新利海鮮」發出有關上訴人於 2012 年 12 月期間的銷售漁獲記錄、「容記石油有限公司 (陳容記)」發出有關上訴人於 2012 年 12 月 17 日的燃油交易記錄及一張有關船隻的相片供上訴委員會考慮。

上訴委員會的決定

12. 上訴委員會重申禁止拖網捕魚措施的政策及援助方案的內容。
13. 根據立法會財務委員會（「財委會」）的文件，在法定禁拖措施開始實施後，全部或部份時間在香港水域作業的近岸拖網漁船會喪失在香港水域的捕魚區，故其船東最受影響。因此，合資格的近岸拖網漁船船東，可分攤總金額為港幣 11.9 億的特惠津貼。至於一般不在香港水域作業的較大型拖網漁船，禁拖措施對他們的影響遠低於近岸拖網漁船的影響，但由於他們將會失去返回香港水

域拖網捕魚的機會，每名合資格的較大型拖網漁船船東仍會獲發放港幣 15 萬元的一筆過特惠津貼。特惠津貼的目的是要向因喪失香港水域作為捕魚區而受影響的拖網漁船 (而非從事其他商業活動) 的船東提供援助。

14. 因此，根據財委會文件所列的要求，特惠津貼的申請人必須符合以下的基本資格準則：

- (1) 申請人須於 2010 年 10 月 13 日或以前擁有只用作捕魚而並沒有用作其他商業活動的拖網漁船，以及在申請時仍擁有該拖網漁船；
- (2) 申請人須於 2010 年 10 月 13 日或以前，持有由海事處根據《商船 (本地船隻) (證明書及牌照事宜) 規例》(第 548D 章)，對該拖網漁船發出的有效第 III 類別船隻擁有權證明書及運作牌照、或於 2010 年 10 月 13 日或以前持有由海事處向其發出的建造第 III 類別船隻原則上批准書，並提交文件，證明該建造中船隻是拖網漁船；
- (3) 就近岸拖網漁船的申請，其漁船必須全部或部份時間在香港水域作業；
- (4) 申請人登記時須提供拖網漁船及漁具供檢查；
- (5) 申請人登記時須提供合資格船長及漁船輪機操作員的資料；
及
- (6) 符合跨部門工作小組訂立的其他準則。

15. 工作小組獲授權處理所有特惠津貼申請的各項相關事宜，並根據上述財委會文件中的基本資格準則，訂定申請特惠津貼的具體資格準則及其他相關要求，及將它們列明於向所有申請人派發的《登記須知》上。其中，申請人須於 2010 年 10 月 13 日或之前所擁有的拖網漁船，以及於申請時仍擁有的該拖網漁船必須符合以下條件：

- (1) 其設計及裝備只用作拖網捕魚；
- (2) 只用作拖網捕魚而並沒有其他商業活動；及
- (3) 符合《商船 (本地船隻) 條例》及其附屬法例中船隻在香港運作的相關要求。

16. 上訴聆訊後，上訴委員會認為上訴人未能提出足夠的客觀證據反駁工作小組所指有關船隻的設計及裝備並非只用作拖網捕魚及有關船隻有從事拖網捕魚以外的其他商業活動，詳述如下。

17. 2008 年 12 月 24 日，根據《商船 (本地船隻) (一般) 規例》(第 548F 章) 第 84 (1) 及 (3) 條，上訴人作為有關船隻的船長被控在未獲海事處處長書面允許下讓有關船隻上的人於 2008 年 7 月 28 日上午 4 時 50 分使用水底捕撈器從海底撈起魚類或介貝類水產動物以外的任何物品或物件，即鐵鏈及鋼索。根據案情摘要，海事處當時在青衣南對開海面看見有關船隻向西南行駛及正在使用一個抓鉤撈取海床下的物件放在船尾甲板上。海事處曾用擴音器廣播及用照射燈發出停航訊號，要求有關船隻停航及接受調查，兩船相距大約 10 公尺，但經過不斷的廣播及用照射燈發出停航訊號後，有關船隻仍繼續航行並拒絕停船。海事

處最終報警求助，在水警的協助下，有關船隻被截停及調查，並被發現在船尾正擺放著一堆染有污泥的鋼索及鐵鍊。上訴人最終被定罪及罰款。

18. 2009 年 12 月 12 日，有關船隻上的漁工被發現進行非法挖採廢鐵活動。上訴人作為有關船隻的船長亦因此再被控及被裁定干犯《商船（本地船隻）（一般）規例》第 84 條。
19. 2012 年 5 月 30 日，根據《商船（本地船隻）（證明書及牌照事宜）規例》（第 548D 章）第 5（3）及（4）條，上訴人作為有關船隻的船東及船長被控有關船隻在 2011 年 12 月 25 日下午 10 時 32 分在茶果嶺公眾貨物裝卸區對開海面在無合理辯解的情況下，被使用作非捕魚及有關用途，即載有鋼索、車軸和廢鐵。根據案情摘要，海事處當時在茶果嶺公眾貨物裝卸區對開海面執行海上巡邏任務。當海事處登上有關船隻作例行檢查時，發現船尾正擺放一堆染有污泥的鋼索、車軸及廢鐵。根據有關船隻牌照內第 2 部第 4 項條件，「除經海事處處長書面允許外，此船不得從事捕魚或給第 III 類船隻運送必需品以外的任何其他行業」。當時，於詢問下，上訴人承認該等鋼索、車軸及廢鐵是從海床打撈上來的，亦承認未獲得海事處處長的豁免。上訴人最終被定罪及罰款。
20. 對於 2011 年 12 月 25 日干犯《商船（本地船隻）（證明書及牌照事宜）規例》第 5（3）及（4）條的定罪記錄，上訴人的解釋是為了避免麻煩及因為沒有錢請律師才認罪了事，沒有想到事情的嚴重性。但從文件顯示，上訴人是在不認罪的情況下及在 2012 年 6 月 27 日進行的審訊後而被定罪的。
21. 無論如何，上訴委員會的職責並非是要調查上訴人就某控罪認罪與否的原因。從證據看來，不爭的事實是，上訴人有關船隻於

2008 年 7 月至 2012 年 5 月 24 日登記申請特惠津貼期間共有 3 次不同干犯《商船（本地船隻）（證明書及牌照事宜）規例》及《商船（本地船隻）（一般）規例》而被定罪的記錄。

22. 另外，上訴人於 2012 年 10 月 18 日就工作小組的初步決定早已承認所有廢鐵及爛車軚會賣往大陸幫補生計；上訴聆訊時，當上訴委員會問及有關船隻是否曾從事其他商業活動時，上訴人回答，海床有很多物件，石頭會直接丟落海，而鐵則會賣掉。
23. 就有關船隻的設計及裝備方面，蝦拈是構成蝦拖的主要部份，對拖蝦作業非常重要，但根據登記申請特惠津貼當日查驗有關船隻的記錄，有關船隻左舷蝦拈的其中一節是新裝置的，比原本的蝦拈短，而蝦拈一般而言需要平衡；有關船隻上右舷蝦拈則嚴重磨損及生鏽，殘舊非常。
24. 上訴委員會亦注意到，有關船隻上導引拖纜的「蠟燭架」也是新裝置的，從相片顯示，現「蠟燭架」的位置曾是用來輔助拉起重物的柱子。根據上訴人，柱子和「蠟燭架」在位置上不可並存，當有關船隻被用作蝦拖而需要用到「蠟燭架」時才會將「蠟燭架」裝回。上訴委員會認為，如有關船隻真的如上訴人聲稱般長時間或主要用作蝦拖，那麼「蠟燭架」是根本不需與柱子互換位置的。
25. 有關船隻上不但擺放了多套不適用於拖蝦作業的網具，船上的起重機、尾樓甲板的金屬結構及橡膠墊子和船尾的磨損痕跡等都支持有關船隻的設計及裝備並非只用作拖網捕魚及有關船隻有從事拖網捕魚外的其他商業活動。當上訴委員會問及被連接到絞纜機的抓鉤並非一般蝦拖常見的裝置時，上訴人嘗試解釋該等裝置是風浪大時用作拋錨之用，並一直存在，但正如工作小

組所指，絞纜機在拖蝦時是不應被連接至抓鉤的。上訴人甚至向上訴委員會聲稱廢鐵及車軌也可在拖蝦時大派用場。

26. 上訴委員會並不排除如工作小組所指，有關船隻在拖蝦作業時會有機會撈到廢鐵，但如前述，上訴人於 2008 年 7 月至 2012 年 5 月 24 日已 3 次被定罪干犯《商船（本地船隻）（證明書及牌照事宜）規例》及《商船（本地船隻）（一般）規例》。況且，從相片顯示，有關船隻上被發現的廢鐵存量並不似只是由蝦罟網無意撈獲；其中一張相片展示的一桶鋼纜更似是由有關船隻從海底慢慢挖掘及挾起的。
27. 就這點，上訴委員會特別留意到，於 2011 年 12 月 25 日下午，當有關船隻被使用作非捕魚及有關用途，即載有鋼索、車軌和廢鐵而被檢控時，有關船隻當時位處的茶果嶺公眾貨物裝卸區對開海面並非捕魚拖蝦的位置，此點亦已為上訴人所接受及承認。
28. 此外，根據登記表格，於 2010 年 10 月 13 日前的一年內，有關船隻並沒有任何雪倉或儲存冰塊的空間，上訴人亦沒有向工作小組或上訴委員會提供任何有關船隻購買冰雪的證明或記錄以證明有關船隻的確被用作蝦拖作業。
29. 至於上訴人所提交由「永丰海鮮」發出就有關船隻於 2012 年 9 月及 10 月期間的銷售漁獲記錄、「新利海鮮」發出就有關上訴人於 2012 年 12 月期間的銷售漁獲記錄及/或「容記石油有限公司（陳容記）」發出就有關船隻於 2012 年 12 月 17 日的燃油交易記錄等都不能顯示有關船隻於 2009 年至登記申請特惠津貼當日期間的有關船隻的漁獲及/或補給情況。

30. 最後，就上訴人提及的其他相關船隻/蝦拖，上訴委員會認為每宗特惠津貼申請的狀況不盡相同，所發放的特惠津貼金額亦有所不同，上訴人在上訴信中依賴其他船隻的情況並不能在本上訴中構成任何標準或作指標作用。上訴委員會在本上訴中須考慮的僅是有關船隻以及上訴人及工作小組就本上訴提供的證據、文件及資料。
31. 基於上述原因，上訴委員會裁定上訴人敗訴，並維持工作小組的決定，即有關船隻於登記申請特惠津貼當日及之前並非設計及裝備只用作拖網捕魚的拖網漁船及有關船隻有被用作從事其他商業活動，並不符合申請特惠津貼的資格。

個案編號 AB0444

聆訊日期 : 2017 年 5 月 5 日

聆訊地點 : 香港上環林士街 2 號
林士街多層停車場大廈 9 樓

(已簽) _____

張呂寶兒女士，JP

主席

(已簽) _____

陳曼詩女士

委員

(已簽) _____

田耕熹博士

委員

(已簽) _____

陳偉仲先生，MH

委員

(已簽) _____

江子榮先生，MH，JP

委員

周金有先生，上訴人 (楊潤光先生、熊煜女士，上訴人授權代表)

蘇智明博士，漁業主任，漁農自然護理署，跨部門工作小組代表

蕭浩廉博士，漁業主任，漁農自然護理署，跨部門工作小組代表

烏佩貞大律師，上訴委員會法律顧問