

可持續發展委員會

管制即棄塑膠公眾參與報告



目錄

摘要	1-2
1. 簡介與背景	3-5
2. 公眾參與過程報告	6-12
3. 建議	13-18
4. 意見歸納及分析方法	19-21
5. 意見分析總結	22-64
5.1 意見收集表的量化分析	
5.2 電話調查結果	
5.3 公眾參與活動和書面意見收集的質化分析	
6. 結語	65

附件一 可持續發展委員會策略工作小組成員名單

附件二 公眾參與活動概覽

附件三 支持機構名單

附件四 意見收集表

附件五 電話調查報告及問卷

附件六 媒體報導的意見列表

附件七 網上文章及社交媒體發表的意見列表

附件八 團體或公司提交的書面意見書列表

附件九 個別人士提交的書面意見書列表

摘要

塑膠輕巧耐用，而且價格相對便宜，常用於日常生活。然而，塑膠可以在環境中持續存留數百年，大量生產和使用塑膠會造成污染，並影響我們的生態系統、危害動物生命和威脅人類健康。在 2020 年被棄置於堆填區的都市固體廢物總量為每日約 11 000 公噸，其中廢塑膠佔約 21%，即每日約 2 300 公噸。隨著都市固體廢物收費的相關條例於 2021 年 8 月底獲立法會通過，香港的整體廢物管理已邁向新階段。除此之外，社會亦同時期盼在減廢和達致資源循環方面有更積極進取的行動。

可持續發展委員會（委員會）接受政府邀請，以由下而上及持份者為本的方式，展開了全港性的公眾參與，旨在提高公眾對即棄塑膠廢物問題的認知及收集社會各界對管制即棄塑膠的意見。公眾參與先辨識這議題的優先行動及挑戰，再舉行公眾互動活動，以收集公眾和持份者的意見，從而制定管制即棄塑膠的建議。香港生產力促進局獲委任為是次公眾參與的計劃總監，協助委員會擬定方法和公眾參與文件，及執行整個公眾參與過程。委員會亦委託珩峰市場研究有限公司進行一項隨機電話意見調查。

可持續發展委員會委任了具有相關知識的人士為可持續發展策略工作小組（工作小組）的增選成員，就是次公眾參與的議題範圍提供意見。就此，工作小組於 2021 年 7 月舉辦了三場焦點小組會議，以收集各持份者的意見，包括零售和批發界、物流及電子商貿界、食品店及預先包裝食品業界、醫療及保健業界、商會、回收業界及替代物料的供應商、專業團體、學術和教育界別、環保團體及非政府機構。各持份者被邀對是次公眾參與的整體方向提出初步意見，以訂出可供市民討論的關鍵議題及鼓勵公眾參與表達意見的方法。

在公眾互動階段，即 2021 年 9 月 30 日至 12 月 29 日，共舉辦了 35 場公眾參與活動，包括 3 場會堂論壇、青年討論坊、學校外展等，以及一系列為不同的持份者和組織舉辦的簡介會，共約有 2 600 人參加。委員會主動為長者及學生安排多場生動有趣的互動話劇暨簡介會，以提升他們對管制即棄塑膠重要性的意識。同時於 2021 年 10 月 15 日至 11 月 1 日期間對手機用戶亦進行了一項隨機電話意見調查，以了解公眾對管制即棄塑膠議題的基本認識，以及他們是否願意出力參與支持減少使用即棄塑膠。另外，委員會也獲得 123 間支持機構的幫助，藉著他們的組織網絡宣揚有關公眾參與的資訊。委員會也利用電視宣傳短片、電台宣傳聲帶、宣傳海報、小冊子、專屬網站等，進一步推廣是次公眾參與及鼓勵更多不同背景和年齡的市民都參與其中。

公眾互動階段結束後，委員會從公眾和業界收集和分析了超過 9 400 份意見收集表、60 份書面意見和並透過隨機電話調查成功訪問 1 003 人。綜合在公眾互動階段收集的意見後，委員會在五個重要範疇，分別是：訂定管制即棄塑膠優次的一般原則、新的管制措施、優化塑膠購物袋收費計劃、宣傳和公眾教育，以及綠色商品，提出共 24 項建議。主要建議包括：

- 禁止銷售已有合適替代品或非必要的即棄塑膠製品，如在零售點出售的即棄塑膠餐具；
- 禁止免費派發現時一般會免費提供予市民大眾的即棄塑膠製品，如雨傘袋；
- 禁止製造、銷售和分銷若干即棄塑膠製品，如部分發泡膠製品；
- 制定行政及立法措施，減少使用塑膠包裝物料(包括發泡膠)；
- 優化現行的塑膠購物袋收費計劃，包括收緊豁免範圍、將收費水平調高至港幣 1 元或 2 元及加強監管派發平口袋；及
- 以宣傳和公眾教育推廣綠色生活，及透過相關的研究基金來支持塑膠替代品的研發。

我們相信政府會因應當前疫情，仔細考慮各項建議及落實時間表。

1. 簡介與背景

- 1.1. 塑膠輕巧耐用，而且價格便宜，常用於日常生活。然而，塑膠可以在環境中持續存留數百年，大量生產和使用塑膠會造成污染，並影響我們的生態系統、危害動物生命和威脅人類健康。
- 1.2. 即棄塑膠對環境尤為有害，因為它們通常是由低價值和難以回收的塑膠製成，而且一般體積較小，難以分類、分揀及清洗以作回收。此外，這些即棄塑膠製品只會被使用一次或數次，之後很快亦會被丟棄。因此，管制即棄塑膠已成為全球重點關注的環保議題，很多地方亦已就有關課題提出應對方案。
- 1.3. 根據環境保護署（環保署）公布的二零二零年廢物統計數字¹，每日平均約有 10 800 公噸都市固體廢物被棄置於堆填區，其中約 21.4%（即每日平均約 2 300 公噸）是塑膠，包括：膠袋（當中包括塑膠購物袋及其他膠袋）、塑膠飲料容器、塑膠／發泡膠餐具等。在二零二一年二月，政府公布了《香港資源循環藍圖 2035》。藍圖以「全民減廢·資源循環·零廢堆填」為願景，並提出實現上述願景所需的策略和措施。藍圖提到香港需要加強探討「走塑」的政策方向，與國際社會攜手合作，盡力減少使用塑膠，包括推動源頭「走塑」，同時找尋合適的塑膠代替品，並且逐步規管即棄塑膠。有見及此，政府於二零二一年先後就「塑膠飲料容器的生產者責任計劃」及「管制即棄膠餐具計劃」收集公眾意見。
- 1.4. 在二零二一年四月，可持續發展委員會（委員會）接受政府邀請，就「管制即棄塑膠」展開全港性的公眾參與，冀藉此在公眾之間建立共識。委員會採取由下而上及持份者為本的模式，確立應優先處理的範疇和相關議題，作為公眾討論的基礎。委員會轄下一個由相關界別和專業人士代表組成的可持續發展策略工作小組（策略工作小組）協助委員會就如何制定和執行公眾參與提出建議。策略工作小組成員名單載於**附件一**。該策略工作小組分別於二零二一年六月及九月舉行了兩場會議，商討如何執行是次公眾參與。
- 1.5. 委員會在二零二一年七月與 66 名來自約 63 個不同組織的關鍵持份者舉行了三場焦點小組會議，各持份者被邀請對是次公眾參與的整體方向提出初步意見，以訂出可供市民討論的關鍵議題及如何鼓勵公眾參與表達意見的方法。參加者來自不同的業界和界別，包括零售和批發業界、物流及電子商貿業界、食品店、預先包裝食品業界、醫療及保健業界、商會、回收業界，替代物料供應商、專業團體、學術和教育業界、環保團體及非政府機構。綜合焦點小組會議及策略工作小組所得的意見和背景研究結果，委員會制定了公眾參與文件及小冊子，以便在公眾互動階段進一步邀請公眾和各持份者發表意見，從而探討如何逐步管制使用非必要和難以回收的即棄塑膠製品。

¹ 資料來源：環境保護署 - 〈香港固體廢物監察報告 - 二〇二〇年的統計數字〉，
<https://www.wastereduction.gov.hk/sites/default/files/msw2020tc.pdf>。

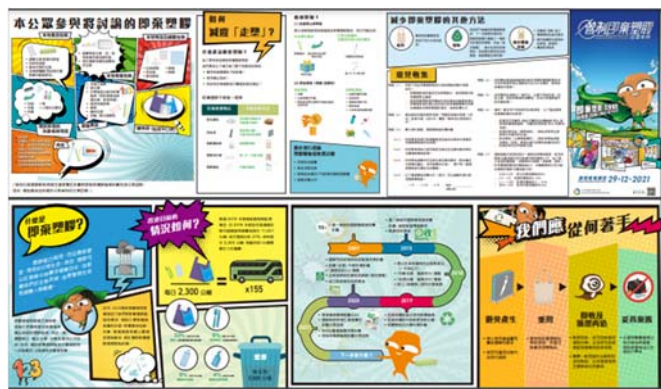
圖1.1 及圖1.2：焦點小組會議



圖1.3：公眾參與文件



圖1.4：公眾參與小冊子



1.6. 為了讓公眾和持份者展開更深入且有系統的討論，委員會在公眾參與文件中提出和界定了以下主要範疇 –

- (i) 什麼是即棄塑膠？
 - a. 即棄塑膠的定義和例子
 - b. 為何我們要處理即棄塑膠？
- (ii) 香港目前的情況如何？
 - a. 香港廢塑膠棄置的統計數字
 - b. 香港現行及過往管制即棄塑膠的工作
- (iii) 我們應從何著手？
 - a. 我們應採取的行動
 - b. 公眾參與的目的
 - i. 該處理哪類別的即棄塑膠製品、及其管理方式和時間表
 - ii. 從消費者角度探討「走塑」的方法，以期徹底改變市場需求

- (iv) 如何避免產生廢物？
 - a. 什麼即棄塑膠製品需受管制？
 - b. 何時管制不同類別的即棄塑膠？
 - i. 短期（3 年內）
 - ii. 中期（3 至 5 年）
 - c. 應採用什麼管制方式管制不同類別的即棄塑膠？
 - i. 全面禁止或限制
 - ii. 規管措施
 - iii. 自願性措施
 - d. 如何優化現行的塑膠購物袋收費計劃？
 - i. 收緊豁免範圍
 - ii. 避免多層包裝
 - iii. 限制豁免情況下可派發的塑膠購物袋數量
 - iv. 調整收費水平
- (v) 綠色生活小智慧
 - a. 重用、回收及妥善棄置廢物
 - b. 綠色購物習慣
 - c. 新興綠色產品
- (vi) 公眾參與總結

委員會旨在透過公眾參與的公眾互動階段，讓市民大眾認識及了解即棄塑膠對生態系統、動物和人類健康所帶來的影響，並訂出需受管制的即棄塑膠製品、管制方式，以及相關時間表。

2. 公眾參與過程報告

- 2.1. 「管制即棄塑膠」公眾參與是委員會舉辦的第九輪公眾參與。委員會於二零二一年九月三十日舉行了記者會，正式發布公眾參與文件，並啟動為期三個月的「管制即棄塑膠」公眾參與的公眾互動階段至二零二一年十二月二十九日。
- 2.2. 香港生產力促進局獲委任為是次公眾參與的計劃總監，協助委員會設計及執行是次公眾參與的過程，包括：舉辦焦點小組會議以收集持份者就整體方向的初步意見；編寫公眾參與文件；舉辦公眾參與活動並收集主要持份者和公眾的意見，並且將收集的意見及數據進行分析。

圖 2.1：記者會²



- 2.3. 於公眾互動階段，委員會共舉辦了 35 場公眾參與活動（包括 3 場於香港島、九龍及新界舉行的會堂論壇、青年討論坊、學校外展等），並得到約 2 600 名來自不同界別人士的參與。這些公眾參與活動還包括諮詢和法定機構會議、相關的商業和貿易協會、專業學會的簡介會、一些地區委員會會議及屋邨管理諮詢委員會會議等。在公眾互動階段舉行的公眾參與活動載列於附件二。

² 資料來源：香港特別行政區政府新聞公報 - 〈「管制即棄塑膠」公眾參與活動展開〉，二〇二一年九月三十日，<https://www.info.gov.hk/gia/general/202109/30/P2021093000365.htm>。

圖2.2：委員會在香港島、九龍和新界共舉辦了3次會堂論壇，有約200人參與並踴躍發表意見



圖2.3：會堂論壇可以直接收集公眾和持份者的意見，讓與會者對議題深入交流及討論



圖 2.4：廣邀商界的持份者及國際商會參與是次公眾參與的簡介會，互相討論並交流相關經驗



圖 2.5：舉辦青年討論坊，讓青少年深入討論，並從他們的視野交流意見



2.4. 這些公眾參與活動提供了一個重要的平台，以收集公眾和持份者就是次公眾參與文件議題所發表的意見。部分委員會和策略工作小組成員也有出席公眾互動活動，聆聽及就市民和持份者的意見作出回應。

圖 2.6：於南區、荃灣區及深水埗區的分區委員會舉辦簡介會，讓委員會了解地區社群對議題的關注



圖 2.7：於牛頭角下邨及和禾輦邨的屋邨管理諮詢委員會舉辦簡介會，與會者細閱公眾參與小冊子並各抒己見



圖2.8：委員會到訪5所本地大學，與學生交流，深化他們對公眾參與的認知及了解



圖2.9：委員透過視像會議與學生探討對即棄塑膠的管制



2.5. 為廣泛地接觸更多市民，委員會廣邀不同界別的組織作為今次公眾參與的支持機構。支持這次公眾參與的機構共有 123 間，並涵蓋不同的界別，包括商界、非政府組織／辦學團體、專業團體、公共機構、大學、大專及教育界、青年團體和餐飲業界（支持機構名單載於附件三）。支持機構的主要角色是通過其網絡協助發放有關是次公眾參與的資訊（例如：提供展示宣傳物品的空間；播放政府的電視宣傳短片；在新聞通訊／出版刊物／網站／其他網上渠道宣傳是次公眾參與活動），切實及有效率地接觸社區上不同界別的人士。部分支持機構還會主動協助委員會為其成員及持份者舉辦有關是次公眾參與的簡介會，並鼓勵他們積極參與是次公眾參與及就公眾參與文件中所提出的問題發表意見。

圖 2.10：合共 123 間來自不同界別的支持機構，透過其網絡協助推廣有關公眾參與的資訊和活動



2.6. 委員會亦透過電視宣傳短片、電台宣傳聲帶、宣傳海報、小冊子及專屬網站 (www.susdev.org.hk)，鼓勵市民查閱是次公眾參與文件，並透過網上意見收集表及舉辦公眾參與活動來收集公眾和持份者的意見。意見收集表載列於附件四。公眾也可通過書面、電郵以及手機應用程式提交意見。是次公眾參與專設網站的總瀏覽量超過 228 000 人次。

圖2.11：公眾參與透過不同的渠道宣傳；其中宣傳影片「走塑全方位」於「大咗鬼」Instagram專頁上吸引高達12 000人次的點擊率，深受公眾歡迎

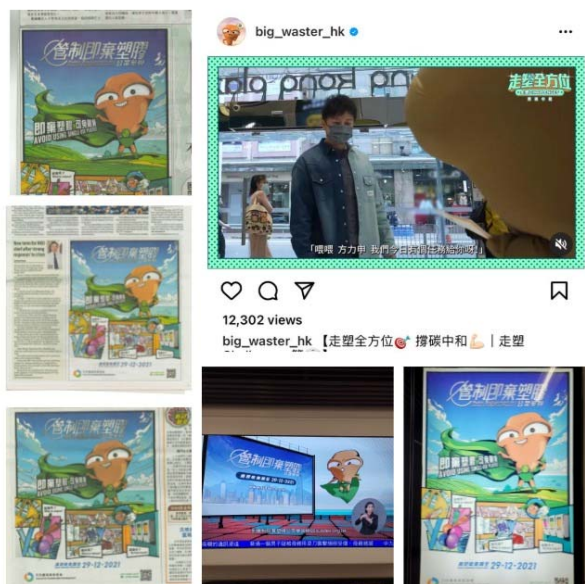
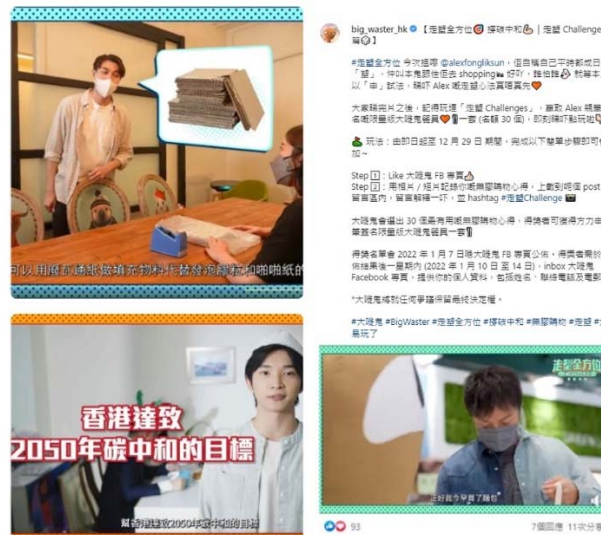


圖 2.12：透過製作多段網上宣傳短片和使用「大咗鬼」Facebook 專頁的社交媒體作宣傳推廣，進一步提升公眾環保意識。公眾參與網上挑戰，分享他們的「走塑」購物心得



- 2.7. 另一方面，委員會委託了珩峰市場研究有限公司進行了一項隨機電話調查，以了解公眾對管制即棄塑膠議題的基本認識，以及了解他們是否願意出力參與支持減少使用即棄塑膠。是次調查在 20 天內成功訪問了 1 003 人。電話調查報告載列於**附件五**。
- 2.8. 在公眾互動階段期間，委員會還經由各種渠道收集意見，當中包括 37 篇報章報導、55 篇網上文章，以及 72 篇來自社交媒體的話題。媒體報導、網上文章及社交媒體的意見分別列表**附件六**和**附件七**。
- 2.9. 委員會亦安排了多場生動有趣的互動話劇暨簡介會給學生和長者，讓他們能積極參與以及提升他們對管制即棄塑膠重要性的意識。出席的學生和長者均踴躍參與互動環節，並對互動話劇給予相當正面回應。該話劇成功喚起他們對綠色「走塑」生活的興趣，讓他們對即棄塑膠有更深入的了解。

圖2.13：是次公眾參與特別為長者舉辦活動，透過生動有趣的互動話劇暨簡介會，吸引長者對議題積極發表意見



圖2.14：為師生舉辦互動話劇暨簡介會。學生的反應熱烈



圖2.15：長者踴躍發表意見，並分享他們實踐「走塑」的經驗



- 2.10. 在為期三個月的公眾互動階段中，委員會透過各方途徑收集到的意見，包括超過 9 400 份意見收集表及 60 份來自個人和公司／組織的書面意見。來自個人和公司／組織的書面意見分別列表於附件八及附件九。
- 2.11. 綜合在是次公眾參與收集到的意見與及策略工作小組於兩次在二零二二年二月及三月舉行的會議上所商議的結果，委員會準備了此報告，並就管制即棄塑膠制定一系列具體的建議，以供政府考慮。
- 2.12. 完成此報告標誌著是次公眾參與到達最後階段。我們期待政府對這份報告作出回應。

3. 建議

3.1 由公眾參與活動、電話意見調查以及公眾互動階段所收集到的全部意見和反饋都已被記錄及分析。相關的分析結果總結於**第五章**。有關結果為可持續發展委員會制定的建議報告書提供了堅實的基礎，訂出香港處理即棄塑膠的主要方向。

3.2 可持續發展委員會於五個關鍵領域中提出了 24 項建議：

- 甲. 訂定管制即棄塑膠優次的一般原則
- 乙. 新的管制措施
- 丙. 優化塑膠購物袋收費計劃
- 丁. 宣傳和公眾教育
- 戊. 綠色商品

3.3 有關建議包括一系列短期（3 年內）和中期（3-5 年）工作，包括訂立新的管制措施、優化現行管制措施、公眾教育和提高環保意識，以及提倡綠色生活。

甲. 訂定管制即棄塑膠優次的一般原則

3.4 政府應展示推廣「走塑」文化的決心，並持續在社區教育市民應淘汰／盡量減少使用即棄塑膠製品。我們應只在必要（例如基於健康或衛生理由）及沒有非塑膠替代品的情況下才使用即棄塑膠製品。即使符合了上述使用即棄塑膠的條件，我們亦應透過重用、回收和妥善棄置廢物，把即棄塑膠對環境帶來的影響降至最低。就考慮管制哪類即棄塑膠製品而言，我們建議考慮以下關鍵因素：

- 必要性
- 是否有合適的替代品
- 其塑膠物料是否難以回收

3.5 現時堆填區是香港廢物處理的主要終端設施。然而，目前仍缺乏證據顯示市場上的各種「新塑膠」（包括但不限於可生物降解塑膠、可堆肥塑膠和生物基塑膠）能在堆填區的實際和厭氧環境中完全降解。因此，任何即棄塑膠管制措施也應涵蓋「新塑膠」。此外，「新塑膠」與現時從不同渠道收集和現有機器處理的傳統塑膠的材料特性有別，難以在回收工序中把兩種塑膠分開。因此，把「新塑膠」與傳統塑膠混合，會影響後者的回收性。

乙. 新的管制措施

i. 禁止銷售即棄塑膠製品

- 3.6 禁止銷售某些即棄塑膠製品是強而有力的管制方法，適用於有合適替代品或非必要的即棄塑膠製品。政府應不時檢討相關管制措施的成效，並適時作出調整。

短期措施

- B1) 公眾參與過程提及了適合「禁止銷售」的即棄塑膠製品，例如：在零售點出售的即棄塑膠餐具、塑膠棉花棒、用於派對或慶祝活動的充氣打氣棒和氣球棒。我們留意到政府正計劃分階段全面禁止餐飲業處所向顧客提供各類即棄塑膠餐具，因此在零售點推行禁止銷售即棄塑膠餐具，以及就特殊情況提供豁免，將有助加強管制即棄塑膠餐具的成效。另外，政府也可探討禁止銷售其他即棄塑膠製品的可能性。



ii. 禁止免費派發即棄塑膠製品

- 3.7 就某些一般會免費派發予市民大眾的即棄塑膠製品，禁止銷售並不是最有效的管制方式。我們建議政府探討禁止免費派發這類即棄塑膠製品。

短期措施

- B2) 公眾參與過程反映適合「禁止免費派發」的即棄塑膠製品包括：雨傘袋和酒店洗漱梳妝用品。政府也可探討禁止免費提供／派發其他即棄塑膠製品的可行性。
- B3) 應同時推廣合適替代品，例如雨傘除水器、掛牆式洗頭水／沐浴露機及提供濾水壺而非塑膠樽裝水。



iii. 禁止製造、銷售和分銷即棄塑膠製品

- 3.8 公眾參與過程反映公眾對市場上各種「可降解塑膠」製品急增的情況表示關注，尤其是這些製品可能無法在香港的廢物管理系統中達致完全降解。

短期措施

- B4) 鑑於氧化式可分解塑膠³對環境的影響，而其他地方（例如澳洲、歐盟、蘇格蘭、新西蘭）已開始禁止製造、銷售和分銷氧化式可分解塑膠製品，政府亦應仿效。
- B5) 政府亦可探討禁止製造／銷售／分銷其他即棄塑膠製品的可能性，例如部分發泡膠製品，因發泡膠對比其他塑膠的體積更大，亦更難回收。



iv. 其他規管／自願性措施

- 3.9 從物流、衛生和保護商品的角度而言，某些特定行業使用的即棄塑膠製品有其需要及特有作用，例如不同類型的包裝。

³ 氧化式可分解塑膠由傳統塑膠加入可降解添加劑後所組成，當塑膠暴露於紫外線／熱力下可加速碎裂，但分解後仍會殘留細小膠碎片。

- 3.10 《歐盟包材與包材廢棄物指令》確認了包裝具重要的社會和經濟功能，而該指令並不影響其他有關包裝或包裝貨物的質量以及運輸這些貨物的相關法律規定。
- 3.11 此外，該指令指出，應「用最少的包裝，確保產品安全、衛生以及為消費者接受」(中譯本)。我們應使用可持續的包裝，以盡量減少對環境的影響及碳足跡。

短期措施

- B6) 公眾參與過程反映，基於物流、衛生和保護商品等原因，市民普遍認為全面淘汰所有包裝較困難；但同時，社會上亦有強烈聲音要求管制過度包裝，尤其是用於零售、物流及網購的即棄塑膠包裝。建議政府應考慮參考內地及海外政府和企業的經驗，要求有關業界積極減少使用塑膠包裝物料(包括發泡膠)，並同時考慮透過行政措施及立法進行有效監管。以本地包裝為例，本地超級市場可進一步研究減塑措施，例如避免使用額外的發泡膠包裝物料；盡量減少重新包裝進口商品，若需要重新包裝，應盡量使用非塑膠包裝或含再生塑膠成分的包裝。



- B7) 有意見指出政府應不論產品來源，以「一刀切」的方式推行管制措施，同時規管本地及進口產品的塑膠包裝物料。建議政府在制定合適的包裝管制措施時可予以考慮。

中期措施

- B8) 消費者普遍願意支持承擔了更多企業環境責任的品牌。政府應探討如何提高透明度，讓消費者得悉私營企業的環保措施。

v. 推行任何規管措施前均須作好準備

- 3.12 在推出任何規管措施前，業界認為有必要引入一段準備期，讓製造商、零售商和消費者為新安排作準備，並處理現有存貨。政府可參考落實過往的規管措施／其他地方的做法，制定合適的過渡安排。我們建議準備期不應太長，政府亦需不時檢討規管措施以評估其成效。

丙. 優化塑膠購物袋收費計劃

- 3.13 我們的最終目標是淘汰免費派發的塑膠購物袋。我們亦大力鼓勵市民應自備購物袋（包括冷凍袋）和／或容器。

短期措施

- C1) 政府應收緊現行塑膠購物袋收費計劃的豁免範圍，以進一步減少使用塑膠購物袋。政府應為豁免產品訂立明確定義和提供實施指引，以避免實施時出現灰色地帶。
- C2) 公眾普遍認為可以取消目前對盛載冰凍或冷凍食品的塑膠購物袋的豁免。這是因為大多數冰凍或冷凍食品已經有密封包裝，而且塑膠購物袋無法防止水滴在冰凍或冷凍食品上凝結，也無法保溫。



C3) 公眾關注現行計劃的豁免或會導致多層包裝的問題，因現時盛載「非氣密包裝」食品的塑膠購物袋可獲豁免收費。因此，我們建議無須為已被非氣密包裝完全包裹的食品提供免費塑膠購物袋。

C4) 公眾普遍認為，使用塑膠購物袋盛載沒有任何包裝的食品有其必要性，如鮮肉、鮮魚和蔬菜，應保留有關豁免。

C5) 不過，公眾亦認為在上述豁免情況下（即 C4）應只限提供一個免費塑膠購物袋。然而，是否應為每一件豁免產品提供一個免費塑膠購物袋，還是每個購物袋應盛載一種或多種的豁免產品，公眾沒有明確取向。就此，我們建議政府在制定有關措施時應保留一定靈活性，因產品的種類、大小和每次購買的數量均有別。政府亦應制定詳細的實施指引以避免誤會。

C6) 為提醒市民「膠袋有價」並進一步推動市民減少使用塑膠購物袋，參考其他城市的收費水平，建議提高現時 5 角的收費水平。

C7) 就合宜的收費水平而言，公眾普遍認為收費水平應調整至最近的整數。把收費水平提高至港幣 1 元或 2 元均有助促使消費者改變他們的行為習慣。我們亦建議政府應鼓勵零售商將所得的塑膠購物袋收費用作支持或舉辦環保活動以及宣傳環保工作。政府應為零售商提供相關的指引。

C8) 為順利實施優化計劃，我們建議政府應準備詳細指引，尤其應為不同種類受影響的零售商提供建議。

C9) 收緊豁免範圍是一個重要改動，更多零售商將不能根據豁免派發免費塑膠購物袋，例如部分街市攤檔。考慮到有關改動或會影響這些零售商的日常營運，我們建議政府設準備期，以確保優化安排運作暢順。

C10) 隨著《2018 年廢物處置（都市固體廢物收費）（修訂）條例草案》於 2021 年 8 月通過，市民日後須使用指定垃圾袋⁴來棄置廢物。這是一個契機，讓政府探討都市固體廢物收費計劃與塑膠購物袋收費計劃是否有協同效應，例如是否可以推廣同時具塑膠購物袋及指定垃圾袋功能的「兩用袋」。



短期和中期措施

C11) 待都市固體廢物收費計劃推行時，政府應鼓勵零售商在收銀台上提供指定垃圾袋以取代塑膠購物袋，並推廣使用「兩用袋」。

3.14 部分受訪者對市民過度使用平口袋的情況表示關注。我們留意到部分零售點會把平口袋放置在水果／蔬菜區旁，供顧客任意取用。

3.15 同時，我們也留意到部分本地零售商／超級市場僅在收銀台上向有需要的顧客提供平口袋，這是較為環保的做法。

⁴ 指定垃圾袋的價格為：每公升\$0.11，有九種容量及兩個款式（背心及平口袋）；例如 10 公升（港幣 1.1 元）； 15 公升（港幣 1.7 元）及 20 公升（港幣 2.2 元）

短期措施

C12) 零售點需要加強監管派發平口袋。目前，部分零售商允許顧客隨意取用平口袋，有機會出現濫用。一些較好的做法包括：

- 不要在售賣新鮮水果／蔬菜區附近放置平口袋；
- 僅按顧客要求提供平口袋；
- 在平口袋旁放置提醒字句，指出除獲豁免情況，使用平口袋需支付塑膠購物袋收費。



丁. 宣傳和公眾教育

3.16 宣傳和公眾教育對推廣綠色生活至關重要。我們建議政府探討以下措施：

短期措施

- D1) 環保營商手法能有效從源頭減少產生即棄塑膠。政府應聯同業界著手準備和推廣相關指引。
- D2) 共享環保資訊對於減少社會對即棄塑膠的依賴和讓公眾了解塑膠替代品的特性（包括其優點和缺點）尤其重要，例如由非塑膠材料或生物降解塑膠製成的替代品等，有助公眾選擇合適的產品。政府應與不同持份者協商，包括商界、材料供應商和消費者，探討建立即棄塑膠資訊共享平台。
- D3) 政府應加強公眾教育以推廣環保概念，例如推廣「廢物管理架構」（即應優先避免產生廢物，而棄置廢物則是最後選擇）、介紹現有的塑膠替代品和分享與即棄塑膠相關的廢物統計數據。



- D4) 透過相關研究基金支持研發塑膠替代品，例如低碳綠色科研基金和獎學金等。

戊. 綠色商品

3.17 消費者表達了對「綠色產品」的需求，例如補充裝／可重用的產品、由再生塑膠等「綠色材料」製成的產品以及簡約包裝的產品。在公眾參與中，我們列出了不同的「消費者願意為更環保的產品支付的額外費用」，其中最多受訪者表達願意多支付產品價格的 5-10%。我們建議各行業應考慮上述結果，在產品設計／日常營運／營商政策中融合綠色元素（例如提供更多補充裝產品、為可持續產品設專屬貨架、設立補充站、餐飲業可聘請承包商清潔可重用餐具而非使用即棄餐具，以及考慮為綠色或可持續的產品提供折扣／優惠／獎賞等）。



3.18 消費者表示，有時候很難分辨哪種即棄塑膠商品較環保，例如該產品是否可以回收或是否含再生塑膠成分等。本地製造商應盡可能在其商品上標明相關的綠色資訊，包括產品的原材料及如何回收該產品等。



3.19 管制即棄塑膠應「賞罰兼施」。除了上述提出的規管措施外，通過獎勵計劃來推動「走塑」文化是一個有效的方法，例如若顧客自攜容器／選擇不包裝貨品／選擇店內取貨而非送貨服務時，業界可為消費者提供折扣優惠；為傑出的綠色品牌／零售店提供行業獎勵；向消費者退回借用可重用購物袋的費用或按金。

3.20 在推廣使用塑膠替代品和綠色生活方面，零售商可以發揮其關鍵作用。我們建議零售商可：

- 鼓勵顧客自備冷凍袋；
- 推廣或銷售可重用的棉質／麻質購物袋，並將其塑造為一種時尚的生活方式，以吸引年輕人改變生活習慣；
- 盡可能重用某些塑膠包裝，如膠盒；
- 以可重用的容器代替發泡膠容器；及
- 為前線員工提供適當的培訓，以便他們向客戶解釋相關的環保措施。



3.21 香港交易所（港交所）已發布了《環境、社會及管治（ESG）報告指引》，以方便所有上市公司制定其年度 ESG 報告。部分公司更作出了「走塑」承諾。可持續發展委員會建議港交所鼓勵香港的上市公司制定整體的廢物管理計劃，包括管理／減少其營運中涉及的即棄塑膠，以及設定實現碳中和的目標。上述提及的資訊分享平台將有利於企業採取綠色企業文化。從公司層面開始作出改變可有效影響客戶走向更綠色的生活方式。

4. 意見歸納及分析方法

4.1 是次公眾參與透過不同渠道向持份者（例如公司／機構）及一般公眾人士收集不同形式的意見和評論。在公眾互動階段收集的所有意見和評論被分類為不同的類別（例如公眾參與活動、意見收集表、機構／公司的書面意見和個人的書面意見，以及媒體報導等）。意見和評論列表載列於附件六、附件七、附件八和附件九。意見收集表的範本載列於附件四。

4.2 根據收集到的意見和評論的性質（例如封閉式問題和開放式問題），每個問題／意見根據量化（即封閉式問題）和質化（即開放式問題）方法進行分析。

(i) 量化方法

對於封閉式問題（如是非題、多項選擇題等），我們將數據轉換為數字格式進行計算，為每個問題的不同回答選項提供百分比，然後為每個封閉式問題準備頻率分配表和圖表（例如棒形圖／圓餅圖），把趨勢呈現出來。所有主要的意見和關注點總結於本報告的第五章中。

同時，委員會還委託珩峰市場研究有限公司進行了電話意見調查，以收集公眾對管制即棄塑膠的意見。電話調查員訪問了 18 歲或以上使用手提電話的香港居民來進行調查。調查的主要目標是：

- 了解公眾對管制使用即棄塑膠產品的看法；
- 識別出應管制的即棄塑膠產品；及
- 了解公眾對管制使用即棄塑膠產品的方法的接受程度。

香港生產力促進局（生產力局）比較了在意見收集表及電話意見調查中類似問題的統計數據（例如應管制的即棄塑膠種類、調整塑膠購物袋收費計劃的收費水平），並得出相關結論。

(ii) 質化方法

委派專人審閱意見收集表的詳細意見、提交的書面意見、所有公眾參與活動（包括會堂論壇）的意見概要，以及從其他相關渠道（例如社交媒體、網上文章）中提出的意見。生產力局制定了一個意見框架，如表 4.1 顯示，以反映公眾參與文件中涵蓋的所有問題以及在公眾互動階段收到的相關評論。生產力局接著按性質對所有從開放式問題上獲得的回應進行分組，並進一步分析和總結每一個類別的主要評論。

表 4.1 意見分析框架

A. 對環境議題的關心程度，包括：

- 即棄塑膠製品亂扔在自然環境中，造成環境污染和傷害野生動物
- 使用即棄塑膠製品會增加碳足跡並加劇氣候變化
- 即棄塑膠製品難以回收並佔用堆填區寶貴的空間
- 社會過度依賴即棄塑膠製品，助長浪費文化
- 管制即棄塑膠以實現碳中和
- 管制即棄塑膠以實現循環經濟
- 其他

B. 管制即棄塑膠產品的類別，包括： • 本地產品包裝 • 本地零售包裝 • 本地物流及網購包裝 • 節慶產品 • 酒店派發的洗漱梳妝用品 • 其他 - 與產品一起出售的輔助工具，例如附於紙包飲品盒上的塑膠飲管 • 其他 - 其他洗漱梳妝用品例如塑膠棉花棒 • 其他 - 與舉辦會議或展覽相關的各項用品例如指示牌 • 其他建議產品
C. 管制即棄塑膠的時間表，包括： • 短期（3 年內） • 中期（3 至 5 年） • 其他時間表
D. 管制即棄塑膠的方法，包括： • 全面禁止 • 規管措施 • 自願性措施 • 其他意見
E. 優化現行塑膠購物袋收費計劃，包括： • 取消現行對盛載氣密包裝的冰凍或冷凍食品的塑膠購物袋的豁免 • 取消現行為已被非氣密包裝完全包裹的食品提供免費塑膠購物袋的豁免 • 只向盛載未完全被包裝包裹的食品(例如麵包店售賣的麵包、街市售賣的水果)提供一個豁免的塑膠購物袋 • 調整最低收費水平（以港幣計）以降低市民使用塑膠購物袋的意欲 • 全面禁止使用塑膠購物袋
F. 製造商提供更多有關即棄塑膠產品的資訊（可回收程度和再生塑膠成分百分比）
G. 建立塑膠替代品的資訊分享平台
H. 影響消費者選擇環保購買的考慮因素，包括： • 產品是否可以重用 • 產品是否使用「綠色物料」 • 品牌的企業環境責任 • 產品是否沒有過度包裝
I. 為減少使用即棄塑膠產品而願意支付更多的費用

J. 即棄塑膠替代品建議使用可生物降解物料替代即棄塑膠

- 4.3 經專人審閱後，將相同或來自同一範本的書面意見分類為請願書。因此，我們總共收到了 6 份請願書。
- 4.4 最後，生產力局在本報告**第五章**有系統地提出了綜合意見和分析，並在**第六章**提出了結論。

5. 意見分析總結

5.1 意見收集表的量化分析

5.1.1 意見收集表的數量

5.1.1.1 截至二零二一年十二月二十九日，即在公眾互動階段的三個月內，委員會剔除重複收到的網上意見收集表（即意見收集表內完全相同的數據，並於六十秒內由相同的網絡位址提交的意見收集表，以及於開放式問題中填寫「測試」而其他問題則是空白的意見收集表）後，共收集並處理 9 424 份意見收集表，其中包括 2 148 份透過專屬網頁提交的網上意見收集表及 7 276 份紙張意見收集表。這些經處理的意見收集表當中，553 份是來自機構，63 份是來自公司及 8 808 份是來自個人⁵。委員會認為每一個意見都很重要，所以除了因為上述原因剔除重複收到的意見收集表外，有關分析會包涵意見收集表中的所有回應。

5.1.2 統計分析

5.1.2.1 如第四章所述，對於封閉式問題（例如是非題、多項選擇題等），數據被轉換為數字格式以進行統計，為每個問題的不同回答選項提供百分比。由於四捨五入的關係，有些百分比的總和可能不等如總數或 100。

5.1.2.2 值得注意的是，這些意見收集表並不是從人口中抽取的隨機樣本。因此，不宜用於假定隨機樣本的統計測試，亦不能用作反映整體人口的意見。

⁵ 在網上提交的意見收集表中，有 28 份被視為潛在重複／測試記錄而被剔除，原因是這些意見收集表內容完全相同，並於六十秒內由相同的網絡位址提交，或於開放式問題中填寫「測試」而其他問題則是空白。而在收到的紙張意見收集表，有 472 份未能識別為機構或個人，因此被視為以個人身份提交。另外，對於在身份部分中選擇“其他”的回應者，若他們有提供“機構名稱／公司”，我們會根據其工作性質，進一步將其重新歸類為特定類型的機構、公司或個人。

5.1.3 背景資料

表5.1 背景類別

背景類別	總計	百分比
機構	553	5.9%
公司	63	0.7%
個人	8 808	93.5%
基數	9 424	100.0%

5.1.3.1 從表 5.1 顯示，在 9 424 名回應者中，93.5%表示他們是以個人身份回答，5.9%是以機構身份回答，另有 0.7%是以公司身份回答。

表5.2 機構類別

機構類別	總計	百分比
專業團體／學術機構	418	75.6%
公營機構	84	15.2%
環保組織	32	5.8%
業界協會	7	1.3%
其他	12	2.2%
基數	553	100.0%

5.1.3.2 從表 5.2 顯示，在 553 名以機構身份並有說明機構類別的回應者中，75.6%表示他們是代表專業團體／學術機構，有 15.2%是公共組織，5.8%是綠色團體，1.3%是行業協會，另有 2.2%是其他類別。

5.1.4 對環境的關心程度

表 5.3 即棄塑膠製品為自然環境帶來的問題的關心程度

即棄塑膠製品亂扔在自然環境中，造成環境污染和傷害野生動物	機構	公司	個人	總計
不關心	33 6.0%	0 0.0%	347 4.0%	380 4.0%
不太關心	28 5.1%	1 1.6%	283 3.2%	312 3.3%
中性	103 18.7%	2 3.2%	1 939 22.1%	2 044 21.8%
關心	173 31.3%	13 20.6%	2 842 32.4%	3 028 32.2%
非常關心	197 35.7%	46 73.0%	3 075 35.0%	3 318 35.3%
不知道	18 3.3%	1 1.6%	294 3.3%	313 3.3%
基數	552	63	8 780	9 395⁶

5.1.4.1 從表 5.3 顯示，超過 65%以機構、公司和個人身份的回應者表示，他們關心或非常關心即棄塑膠製品亂扔在自然環境中，造成環境污染和傷害野生動物。少於 8%的回應者表示不關心或不太關心這個環境問題。

表 5.4 即棄塑膠製品為碳足跡及氣候變化帶來的問題的關心程度

使用即棄塑膠製品會增加碳足跡並加劇氣候變化	機構	公司	個人	總計
不關心	32 5.8%	0 0.0%	304 3.5%	336 3.6%
不太關心	23 4.2%	2 3.2%	372 4.2%	397 4.2%
中性	128 23.2%	2 3.2%	2 160 24.6%	2 290 24.4%
關心	177 32.1%	12 19.0%	2 715 30.9%	2 904 30.9%
非常關心	168 30.4%	45 71.4%	2 829 32.2%	3 042 32.4%
不知道	24 4.3%	2 3.2%	402 4.6%	428 4.6%
基數	552	63	8 782	9 397⁷

5.1.4.2 從表 5.4 顯示，超過 60%以機構、公司和個人身份的回應者表示，他們關心或非常關心使用即棄塑膠製品會增加碳足跡並加劇氣候變化。少於 8%的回應者表示不關心或不太關心這個環境問題。

表 5.5 即棄塑膠製品的回收程度與堆填區的現況的關心程度

⁶ 29 名受訪者沒有回答這個問題，因此被排除在基礎數據外。

⁷ 27 名受訪者沒有回答這個問題，因此被排除在基礎數據外。

即棄塑膠製品難以回收並佔用堆填區寶貴的空間	機構	公司	個人	總計
不關心	29 5.3%	0 0.0%	323 3.7%	352 3.7%
不太關心	26 4.7%	2 3.2%	397 4.5%	425 4.5%
中性	120 21.7%	5 8.1%	2 156 24.5%	2 281 24.3%
關心	163 29.5%	11 17.7%	2 557 29.1%	2 731 29.1%
非常關心	193 35.0%	42 67.7%	2 992 34.1%	3 227 34.3%
不知道	21 3.8%	2 3.2%	359 4.1%	382 4.1%
基數	552	62	8 784	9 398⁸

5.1.4.3 從表 5.5 顯示，超過 60%以機構、公司和個人身份的回應者表示，他們關心或非常關心即棄塑膠製品難以回收並佔用堆填區寶貴的空間。少於 8.5%的回應者表示不關心或不太關心這個環境問題。

表 5.6 即棄塑膠製品引起的浪費文化的關心程度

社會過度依賴即棄塑膠製品，助長浪費文化	機構	公司	個人	總計
不關心	32 5.8%	1 1.6%	356 4.1%	389 4.1%
不太關心	22 4.0%	2 3.2%	394 4.5%	418 4.5%
中性	110 19.9%	5 7.9%	2 138 24.4%	2 253 24.0%
關心	180 32.6%	12 19.0%	2 438 27.8%	2 630 28.0%
非常關心	181 32.8%	42 66.7%	3 007 34.3%	3 230 34.4%
不知道	27 4.9%	1 1.6%	445 5.1%	473 5.0%
基數	552	63	8 778	9 393⁹

5.1.4.4 從表 5.6 顯示，超過 60%以機構、公司和個人身份的回應者表示，他們關心或非常關心社會過度依賴即棄塑膠製品，助長浪費文化。少於 9%的回應者表示不關心或不太關心這個環境問題。

⁸ 26 名受訪者沒有回答這個問題，因此被排除在基礎數據外。

⁹ 31 名受訪者沒有回答這個問題，因此被排除在基礎數據外。

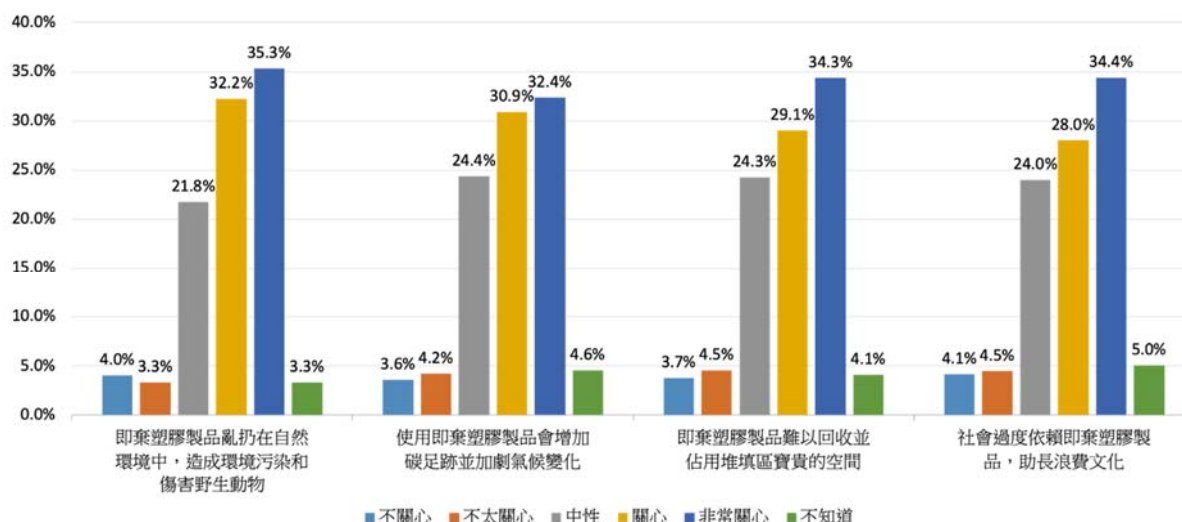


圖 5.1 關心程度的總結圖

5.1.4.5 從圖 5.1 顯示，總體而言，超過 60% 的回應者對每個環境問題表示關心和非常關心。

5.1.5 管制即棄塑膠產品的類別、時間和方法

表 5.7 管制本地產品包裝的支持度

管制本地產品包裝的支持度		機構	公司	個人	總計
須否管制	須管制	457 82.6%	56 88.9%	7 757 88.1%	8 270 87.8%
	不須管制	93 16.8%	6 9.5%	907 10.3%	1 006 10.7%
	沒有提供意見	3 0.5%	1 1.6%	144 1.6%	148 1.6%
	基數	553	63	8 808	9 424
管制時間	短期行動	140 25.3%	27 42.9%	2 556 29.0%	2 723 28.9%
	中期行動	243 43.9%	20 31.7%	3 376 38.4%	3 639 38.6%
	沒有提供意見	170 30.7%	16 25.4%	2 868 32.6%	3 054 32.4%
	基數	553	63	8 800	9 416¹⁰
管制方法	全面禁止	61 11.0%	15 23.8%	1 143 13.0%	1 219 12.9%
	規管措施	201 36.3%	30 47.6%	3 332 37.8%	3 563 37.8%
	自願性措施	90 16.3%	5 7.9%	1 778 20.2%	1 873 19.9%
	全面禁止及規管措施	21 3.8%	1 1.6%	239 2.7%	261 2.8%

¹⁰ 此問題有 8 個無效答案，因此被排除在基礎數據外。

管制本地產品包裝的支持度		機構	公司	個人	總計
	全面禁止及自願性措施	2 0.4%	0 0.0%	8 0.1%	10 0.1%
	規管措施及自願性措施	30 5.4%	0 0.0%	211 2.4%	241 2.6%
	全面禁止、規管措施及自願性措施	4 0.7%	0 0.0%	23 0.3%	27 0.3%
	沒有提供意見	144 26.0%	12 19.0%	2 072 23.5%	2 228 23.6%
	基數	553	63	8 806	9 422¹¹

5.1.5.1 從表 5.7 顯示，87.8%的機構、公司和個人表示同意管制本地產品包裝。其中 28.9% 和 38.6% 的回應者分別表示應該在短期（3 年內）和中期（3 - 5 年內）採取行動，32.4%的回應者則沒有就管制時間提供意見。37.8%的回應者認為應該採取規管措施，其次是自願性措施（19.9%）、全面禁止（12.9%）、全面禁止及規管措施（2.8%）、規管措施及自願性措施（2.6%），選擇所有管制方法（全面禁止、規管措施和自願措施）（0.3%），以及全面禁止及自願性措施（0.1%）。23.6%的回應者則沒有就管制方法提供意見。

表 5.8 管制本地零售包裝的支持度

管制本地零售包裝的支持度		機構	公司	個人	總計
須否管制	須管制	454 82.1%	57 90.5%	7 600 86.3%	8 111 86.1%
	不須管制	94 17.0%	5 7.9%	1 036 11.8%	1 135 12.0%
	沒有提供意見	5 0.9%	1 1.6%	172 2.0%	178 1.9%
	基數	553	63	8 808	9 424
管制時間	短期行動	137 24.8%	30 47.6%	2 509 28.5%	2 676 28.4%
	中期行動	234 42.4%	16 25.4%	3 166 36.0%	3 416 36.3%
	沒有提供意見	181 32.8%	17 27.0%	3 130 35.5%	3 328 35.3%
	基數	552	63	8 805	9 420¹²
管制方法	全面禁止	80 14.5%	26 41.3%	1 504 17.1%	1 610 17.1%
	規管措施	203 36.7%	20 31.7%	3 217 36.5%	3 440 36.5%
	自願性措施	81 14.6%	4 6.3%	1 558 17.7%	1 643 17.4%

¹¹ 此問題有 2 個無效答案，因此被排除在基礎數據外。

¹² 此問題有 4 個無效答案，因此被排除在基礎數據外。

管制本地零售包裝的支持度		機構	公司	個人	總計
	全面禁止及規管措施	21 3.8%	3 4.8%	238 2.7%	262 2.8%
	全面禁止及自願性措施	1 0.2%	0 0.0%	9 0.1%	10 0.1%
	規管措施及自願性措施	23 4.2%	0 0.0%	154 1.7%	177 1.9%
	全面禁止、規管措施及自願性措施	4 0.7%	0 0.0%	33 0.4%	37 0.4%
	沒有提供意見	140 25.3%	10 15.9%	2 095 23.8%	2 245 23.8%
	基數	553	63	8 808	9 424

5.1.5.2 從表 5.8 顯示，86.1%的機構、公司和個人表示同意管制本地零售包裝。其中 28.4%和 36.3% 的回應者表示應該在短期（3 年內）和中期（3 - 5 年）採取行動，35.3% 的回應者則沒有就管制時間提供意見。36.5%的回應者表示應該採取規管措施，其次是自願性措施（17.4%）、全面禁止（17.1%）、全面禁止和規管措施（2.8%）、規管措施和自願性措施（1.9%）。選擇所有管制方法（全面禁止、規管措施和自願性措施）（0.4%），以及全面禁止和自願性措施（0.1%）。23.8%的回應者則沒有就管制方法提供意見。

表 5.9 管制本地物流及網購包裝的支持度

管制本地物流及網購包裝的支持度		機構	公司	個人	總計
須否管制	須管制	470 85.0%	56 88.9%	7 814 88.7%	8 340 88.5%
	不須管制	80 14.5%	6 9.5%	792 9.0%	878 9.3%
	沒有提供意見	3 0.5%	1 1.6%	202 2.3%	206 2.2%
	基數	553	63	8 808	9 424
管制時間	短期行動	172 31.2%	27 42.9%	2 653 30.1%	2 852 30.3%
	中期行動	214 38.8%	17 27.0%	3 081 35.0%	3 312 35.2%
	沒有提供意見	166 30.1%	19 30.2%	3 066 34.8%	3 251 34.5%
	基數	552	63	8 800	9 415¹³
管制方法	全面禁止	79 14.3%	18 28.6%	1 686 19.1%	1 783 18.9%
	規管措施	209 37.8%	25 39.7%	3 456 39.2%	3 690 39.2%
	自願性措施	91 16.5%	5 7.9%	1 488 16.9%	1 584 16.8%
	全面禁止及規管措施	20 3.6%	3 4.8%	210 2.4%	233 2.5%
	全面禁止及自願性措施	1 0.2%	1 1.6%	11 0.1%	13 0.1%
	規管措施及自願性措施	27 4.9%	1 1.6%	152 1.7%	180 1.9%
	全面禁止、規管措施及自願性措施	3 0.5%	0 0.0%	29 0.3%	32 0.3%
	沒有提供意見	123 22.2%	10 15.9%	1 776 20.2%	1 909 20.3%
	基數	553	63	8 808	9 424

5.1.5.3 從表 5.9 顯示，88.5%的機構、公司和個人表示同意管制本地物流及網購包裝。其中 30.3% 和 35.2%的回應者分別表示應在短期（3 年內）和中期（3 - 5 年）採取行動，34.5%的回應者則沒有就管制時間提供意見。39.2%表示應採取規管措施，其次是全面禁止（18.9%）、自願性措施（16.8%）、全面禁止和規管措施（2.5%）、規管措施和自願性措施（1.9%），選擇所有管制方法（全面禁止、規管措施和自願性措施）（0.3%），以及全面禁止和自願性措施（0.1%）。20.3%的回應者則沒有就管制方法提供意見。

¹³ 此問題有 9 個無效答案，因此被排除在基礎數據外。

表 5.10 管制節慶產品的支持度

管制節慶產品的支持度		機構	公司	個人	總計
須否管制	須管制	481 87.0%	56 88.9%	7 995 90.8%	8 532 90.5%
	不須管制	70 12.7%	6 9.5%	631 7.2%	707 7.5%
	沒有提供意見	2 0.4%	1 1.6%	182 2.1%	185 2.0%
	基數	553	63	8 808	9 424
管制時間	短期行動	174 31.5%	33 52.4%	2 859 32.5%	3 066 32.6%
	中期行動	219 39.7%	13 20.6%	2 944 33.4%	3 176 33.7%
	沒有提供意見	159 28.8%	17 27.0%	3 001 34.1%	3 177 33.7%
	基數	552	63	8 804	9 419¹⁴
管制方法	全面禁止	124 22.4%	24 38.1%	2 156 24.5%	2 304 24.4%
	規管措施	184 33.3%	18 28.6%	3 000 34.1%	3 202 34.0%
	自願性措施	82 14.8%	5 7.9%	1 676 19.0%	1 763 18.7%
	全面禁止及規管措施	18 3.3%	3 4.8%	195 2.2%	216 2.3%
	全面禁止及自願性措施	1 0.2%	0 0.0%	14 0.2%	15 0.2%
	規管措施及自願性措施	26 4.7%	0 0.0%	172 2.0%	198 2.1%
	全面禁止、規管措施及自願性措施	4 0.7%	1 1.6%	32 0.4%	37 0.4%
	沒有提供意見	114 20.6%	12 19.0%	1 563 17.7%	1 689 17.9%
	基數	553	63	8 808	9 424

5.1.5.4 從表 5.10 顯示，90.5%的機構、公司和個人表示同意管制節慶產品。其中 32.6%和 33.7%的回應者分別表示應在短期（3 年內）和中期（3 - 5 年）採取行動，33.7%的回應者則沒有就管制時間提供意見。34.0%表示應採取規管措施，其次是全面禁止（24.4%）、自願性措施（18.7%）、全面禁止和規管措施（2.3%）、規管措施和自願性措施（2.1%），選擇所有管制方法（全面禁止、規管措施和自願性措施）（0.4%），以及全面禁止和自願性措施（0.2%）。17.9%的回應者則沒有就管制方法提供意見。

¹⁴ 此問題有 5 個無效答案，因此被排除在基礎數據外。

表 5.11 管制酒店派發的洗漱梳妝用品的支持度

同意管制酒店派發的洗漱梳妝用品的支持度		機構	公司	個人	總計
須否管制	須管制	426 77.0%	55 87.3%	7 252 82.3%	7 733 82.1%
	不須管制	122 22.1%	7 11.1%	1 341 15.2%	1 470 15.6%
	沒有提供意見	5 0.9%	1 1.6%	215 2.4%	221 2.3%
	基數	553	63	8 808	9 424
管制時間	短期行動	153 27.7%	28 44.4%	2 477 28.1%	2 658 28.2%
	中期行動	184 33.3%	18 28.6%	2 768 31.5%	2 970 31.5%
	沒有提供意見	215 38.9%	17 27.0%	3 558 40.4%	3 790 40.3%
	基數	552	63	8 803	9 418¹⁵
管制方法	全面禁止	99 17.9%	19 30.2%	1 414 16.1%	1 532 16.3%
	規管措施	146 26.4%	21 33.3%	2 628 29.8%	2 795 29.7%
	自願性措施	103 18.6%	6 9.5%	2 109 23.9%	2 218 23.5%
	全面禁止及規管措施	16 2.9%	2 3.2%	143 1.6%	161 1.7%
	全面禁止及自願性措施	2 0.4%	0 0.0%	8 0.1%	10 0.1%
	規管措施及自願性措施	18 3.3%	1 1.6%	164 1.9%	183 1.9%
	全面禁止、規管措施及自願性措施	3 0.5%	0 0.0%	18 0.2%	21 0.2%
	沒有提供意見	166 30.0%	14 22.2%	2 324 26.4%	2 504 26.6%
	基數	553	63	8 808	9 424

5.1.5.5 從表 5.11 顯示，82.1%的機構、公司和個人表示同意管制酒店派發的洗漱梳妝用品。其中 28.2%和 31.5%的回應者分別表示應該在短期（3 年內）和中期（3 - 5 年）採取行動，40.3%的回應者則沒有就管制時間提供意見。29.7%的受訪者表示應採取規管措施，其次是自願性措施（23.5%）、全面禁止（16.3%）、規管措施和自願性措施（1.9%）、全面禁止和規管措施（1.7%）。選擇所有管制方法（全面禁止、規管措施和自願性措施）（0.2%），以及全面禁止和自願性措施（0.1%）。26.6%的回應者則沒有就管制方法提供意見。

表 5.12 管制雨傘袋的支持度

¹⁵ 此問題有 6 個無效答案，因此被排除在基礎數據外。

管制雨傘袋的支持度		機構	公司	個人	總計
須否管制	須管制	430 77.8%	55 87.3%	7 359 83.5%	7 844 83.2%
	不須管制	120 21.7%	7 11.1%	1 253 14.2%	1 380 14.6%
	沒有提供意見	3 0.5%	1 1.6%	196 2.2%	200 2.1%
	基數	553	63	8 808	9 424
管制時間	短期行動	173 31.3%	36 57.1%	2 849 32.4%	3 058 32.5%
	中期行動	171 31.0%	8 12.7%	2 454 27.9%	2 633 28.0%
	沒有提供意見	208 37.7%	19 30.2%	3 501 39.8%	3 728 39.6%
	基數	552	63	8 804	9 419¹⁶
管制方法	全面禁止	149 26.9%	30 47.6%	2 221 25.2%	2 400 25.5%
	規管措施	124 22.4%	14 22.2%	2 071 23.5%	2 209 23.4%
	自願性措施	92 16.6%	4 6.3%	2 072 23.5%	2 168 23.0%
	全面禁止及規管措施	8 1.4%	1 1.6%	118 1.3%	127 1.3%
	全面禁止及自願性措施	1 0.2%	0 0.0%	10 0.1%	11 0.1%
	規管措施及自願性措施	20 3.6%	0 0.0%	118 1.3%	138 1.5%
	全面禁止、規管措施及自願性措施	2 0.4%	0 0.0%	28 0.3%	30 0.3%
	沒有提供意見	157 28.4%	14 22.2%	2 170 24.6%	2 341 24.8%
	基數	553	63	8 808	9 424

5.1.5.6 從表 5.12 顯示，83.2%的機構、公司和個人表示同意管制雨傘袋。其中 32.5%和 28.0%的回應者分別表示應該在短期（3 年內）和中期（3 - 5 年）採取行動，39.6% 的回應者則沒有就管制時間提供意見。25.5%的人表示應該全面禁止，其次是規管措施（23.4%）、自願性措施（23.0%）、規管措施和自願性措施（1.5%）、全面禁止和規管措施（1.3%）。選擇所有管制方法（全面禁止、規管措施和自願性措施）（0.3%），以及全面禁止和自願性措施（0.1%）。24.8% 的回應者則沒有就管制方法提供意見。

表 5.13 管制與產品一起出售的輔助工具，例如附於紙包飲品盒上的塑膠飲管的支持度

¹⁶ 此問題有 5 個無效答案，因此被排除在基礎數據外。

管制與產品一起出售的輔助工具，例如附於紙包飲品盒上的塑膠飲管的支持度		機構	公司	個人	總計
須否管制	須管制	383 69.3%	58 92.1%	7 188 81.6%	7 629 81.0%
	不須管制	167 30.2%	4 6.3%	1 436 16.3%	1 607 17.1%
	沒有提供意見	3 0.5%	1 1.6%	184 2.1%	188 2.0%
	基數	553	63	8 808	9 424
管制時間	短期行動	119 21.6%	34 54.0%	2 363 26.8%	2 516 26.7%
	中期行動	185 33.5%	14 22.2%	2 778 31.6%	2 977 31.6%
	沒有提供意見	248 44.9%	15 23.8%	3 660 41.6%	3 923 41.7%
	基數	552	63	8 801	9 416
管制方法	全面禁止	83 15.0%	29 46.0%	1 842 20.9%	1 954 20.7%
	規管措施	144 26.0%	16 25.4%	2 596 29.5%	2 756 29.2%
	自願性措施	76 13.7%	7 11.1%	1 733 19.7%	1 816 19.3%
	全面禁止及規管措施	11 2.0%	2 3.2%	131 1.5%	144 1.5%
	全面禁止及自願性措施	3 0.5%	0 0.0%	13 0.1%	16 0.2%
	規管措施及自願性措施	18 3.3%	0 0.0%	124 1.4%	142 1.5%
	全面禁止、規管措施及自願性措施	5 0.9%	0 0.0%	20 0.2%	25 0.3%
	沒有提供意見	213 38.5%	9 14.3%	2 349 26.7%	2 571 27.3%
	基數	553	63	8 808	9 424

5.1.5.7 從表 5.13 顯示，81.0%的機構、公司和個人表示同意管制與產品一起出售的輔助工具，例如附於紙包飲品盒上的塑膠飲管。其中 26.7%和 31.6%的回應者分別表示應該在短期（3 年內）和中期（3 - 5 年）採取行動，41.7%的回應者則沒有就管制時間提供意見。29.2%表示應採取規管措施，其次是全面禁止（20.7%）、自願性措施（19.3%）、規管措施和自願性措施、全面禁止和規管措施（均為 1.5%）、選擇所有管制方法（全面禁止、規管措施和自願性措施）（0.3%），以及全面禁止和自願性措施（0.2%）。27.3% 的回應者則沒有就管制方法提供意見。

表 5.14 管制其他洗滌梳妝用品，例如塑膠棉花棒的支持度

管制其他洗滌梳妝用品，例如塑膠棉花棒的支持度		機構	公司	個人	總計
須否管制	須管制	389 70.3%	53 84.1%	7 128 80.9%	7 570 80.3%
	不須管制	162 29.3%	9 14.3%	1 483 16.8%	1 654 17.6%
	沒有提供意見	2 0.4%	1 1.6%	197 2.2%	200 2.1%
	基數	553	63	8 808	9 424
管制時間	短期行動	132 23.9%	32 50.8%	2 354 26.7%	2 518 26.7%
	中期行動	170 30.8%	13 20.6%	2 723 30.9%	2 906 30.9%
	沒有提供意見	250 45.3%	18 28.6%	3 726 42.3%	3 994 42.4%
	基數	552	63	8 803	9 418¹⁷
管制方法	全面禁止	96 17.4%	27 42.9%	1 556 17.7%	1 679 17.8%
	規管措施	132 23.9%	13 20.6%	2 463 28.0%	2 608 27.7%
	自願性措施	92 16.6%	5 7.9%	2 108 23.9%	2 205 23.4%
	全面禁止及規管措施	10 1.8%	3 4.8%	110 1.2%	123 1.3%
	全面禁止及自願性措施	1 0.2%	0 0.0%	7 0.1%	8 0.1%
	規管措施及自願性措施	19 3.4%	0 0.0%	131 1.5%	150 1.6%
	全面禁止、規管措施及自願性措施	2 0.4%	0 0.0%	18 0.2%	20 0.2%
	沒有提供意見	201 36.3%	15 23.8%	2 415 27.4%	2 631 27.9%
	基數	553	63	8 808	9 424

5.1.5.8 從表 5.14 顯示，80.3%的機構、公司和個人表示同意管制其他洗滌梳妝用品例如塑膠棉花棒。其中有 26.7%和 30.9%的回應者分別表示應該在短期（3 年內）和中期（3 - 5 年）採取行動，42.4% 的回應者則沒有就管制時間提供意見。27.7%的受訪者表示應採取規管措施，其次是自願性措施（23.4%）、全面禁止（17.8%）、規管措施和自願性措施（1.6%）、全面禁止和規管措施（1.3%）。選擇所有管制方法（全面禁止、規管措施和自願性措施）（0.2%），以及全面禁止和自願性措施（0.1%）。27.9%的回應者則沒有就管制方法提供意見。

¹⁷ 此問題有 6 個無效答案，因此被排除在基礎數據外。

表 5.15 管制與舉辦會議或展覽相關的各項用品，例如指示牌的支持度

管制與舉辦會議或展覽相關的各項用品，例如指示牌的支持度		機構	公司	個人	總計
須否管制	須管制	417 75.4%	54 85.7%	7 266 82.5%	7 737 82.1%
	不須管制	133 24.1%	8 12.7%	1 318 15.0%	1 459 15.5%
	沒有提供意見	3 0.5%	1 1.6%	224 2.5%	228 2.4%
	基數	553	63	8 808	9 424
管制時間	短期行動	136 24.6%	31 49.2%	2 282 25.9%	2 449 26.0%
	中期行動	190 34.4%	14 22.2%	2 910 33.0%	3 114 33.1%
	沒有提供意見	227 41.0%	18 28.6%	3 613 41.0%	3 858 41.0%
	基數	553	63	8 805	9 421¹⁸
管制方法	全面禁止	75 13.6%	16 25.4%	1 425 16.2%	1 516 16.1%
	規管措施	180 32.5%	21 33.3%	2 995 34.0%	3 196 33.9%
	自願性措施	85 15.4%	10 15.9%	1 802 20.5%	1 897 20.1%
	全面禁止及規管措施	11 2.0%	1 1.6%	111 1.3%	123 1.3%
	全面禁止及自願性措施	3 0.5%	0 0.0%	3 0.0%	6 0.1%
	規管措施及自願性措施	21 3.8%	1 1.6%	156 1.8%	178 1.9%
	全面禁止、規管措施及自願性措施	5 0.9%	0 0.0%	19 0.2%	24 0.3%
	沒有提供意見	173 31.3%	14 22.2%	2 297 26.1%	2 484 26.4%
	基數	553	63	8 808	9 424

5.1.5.9 從表 5.15 顯示，82.1%的機構、公司和個人表示同意管制與舉辦會議或展覽相關的各項用品，例如指示牌。其中有 26.0%和 33.1%的回應者分別表示應該在短期（3 年內）和中期（3 - 5 年內）採取行動，41.0% 的回應者則沒有就管制時間提供意見。33.9%表示應採取規管措施，其次是自願性措施（20.1%）、全面禁止（16.1%）、規管措施和自願性措施（1.9%）、全面禁止和規管措施（1.3%），選擇所有管制方法（全面禁止、規管措施和自願性措施）（0.3%），以及全面禁止和自願性措施（0.1%）。26.4%的回應者則沒有就管制方法提供意見。

¹⁸ 此問題有 3 個無效答案，因此被排除在基礎數據外。

表 5.16 管制其他即棄塑膠製品的支持度

管制其他即棄塑膠製品的支持度		機構	公司	個人	總計
須否管制	須管制	104 18.8%	21 33.3%	1 364 15.5%	1 489 15.8%
	不須管制	129 23.3%	5 7.9%	611 6.9%	745 7.9%
	沒有提供意見	320 57.9%	37 58.7%	6 833 77.6%	7 190 76.3%
	基數	553	63	8 808	9 424
管制時間	短期行動	23 4.2%	14 22.2%	506 5.7%	543 5.8%
	中期行動	41 7.4%	2 3.2%	364 4.1%	407 4.3%
	沒有提供意見	489 88.4%	47 74.6%	7 937 90.1%	8 473 89.9%
	基數	553	63	8 807	9 423¹⁹
管制方法	全面禁止	17 3.1%	9 14.3%	449 5.1%	475 5.0%
	規管措施	35 6.3%	7 11.1%	365 4.1%	407 4.3%
	自願性措施	16 2.9%	1 1.6%	265 3.0%	282 3.0%
	全面禁止及規管措施	2 0.4%	2 3.2%	47 0.5%	51 0.5%
	全面禁止及自願性措施	2 0.4%	0 0.0%	3 0.0%	5 0.1%
	規管措施及自願性措施	6 1.1%	1 1.6%	19 0.2%	26 0.3%
	全面禁止、規管措施及自願性措施	3 0.5%	0 0.0%	13 0.1%	16 0.2%
	沒有提供意見	472 85.4%	43 68.3%	7 646 86.8%	8 161 86.6%
	基數	553	63	8 807	9 423²⁰

5.1.5.10 從表 5.16 顯示，15.8%的機構、公司和個人表示同意管制其他即棄塑膠製品。其中有 5.8% 和 4.3%的回應者分別表示應該在短期（3 年內）和中期（3 - 5 年）採取行動，76.3%的回應者則沒有就管制時間提供意見。5.0%的回應者應該表示應採全面禁止來管制這些即棄塑膠製品，其次是以規管措施（4.3%）和自願性措施（3.0%）。86.6%的回應者則沒有就管制方法提供意見。在提供的意見中，建議管制的即棄塑膠製品前三位包括即棄塑膠餐具（26.5%）、塑

¹⁹ 此問題有 1 個無效答案，因此被排除在基礎數據外。

²⁰ 此問題有 1 個無效答案，因此被排除在基礎數據外。

膠購物袋（17.2%）及塑膠飲料容器（15.1%）。其他建議管制的即棄塑膠製品還包括塑膠飲管、發泡膠、塑膠容器、過度包裝等。

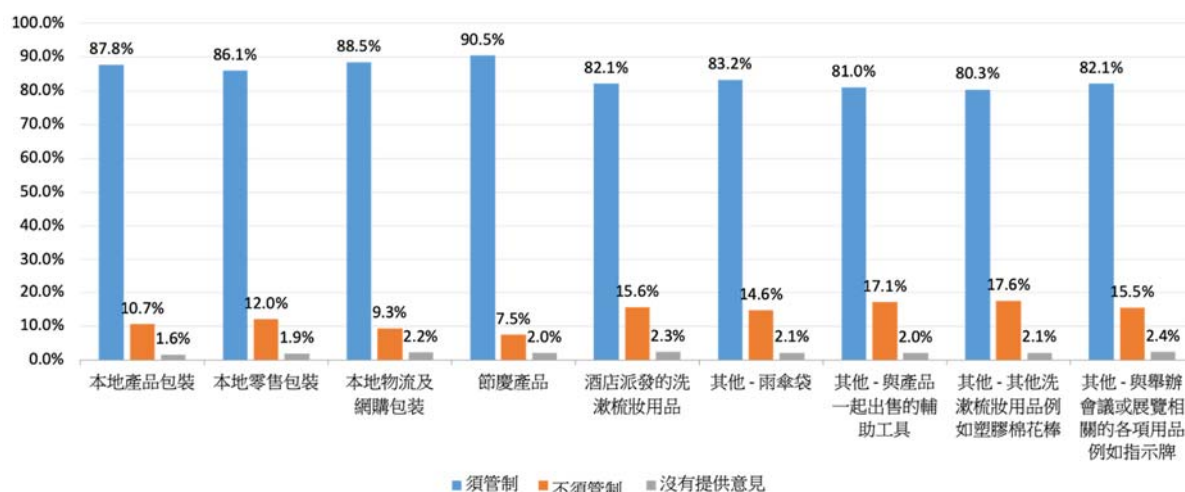


圖 5.2 管制即棄塑膠產品的類別的總結圖

5.1.5.11 從圖 5.2 顯示，一般而言，超過 80% 的回應者同意對每類即棄塑膠產品進行管制。

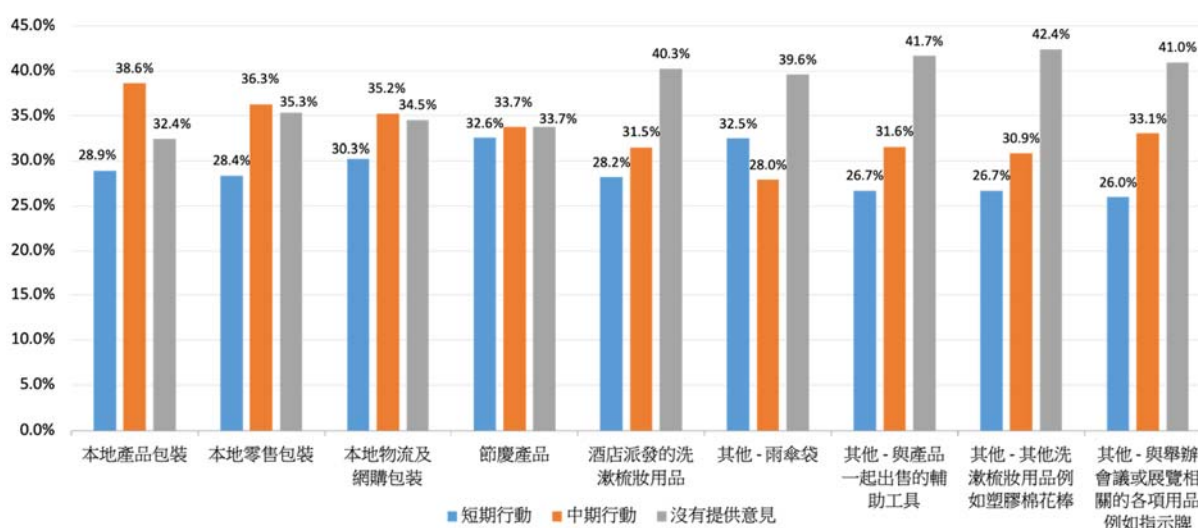


圖 5.3 管制即棄塑膠產品的時間的總結圖

5.1.5.12 從圖 5.3 顯示，採取短期和中期管制即棄塑膠產品的措施皆受到支持（合共約 60%）。

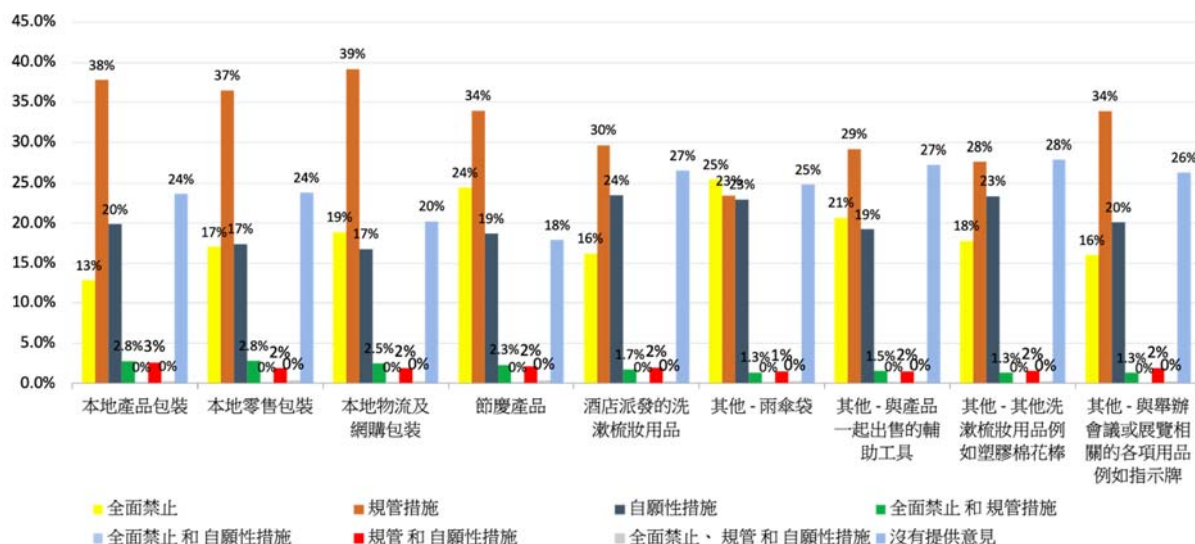


圖 5.4 管制即棄塑膠產品的方法的總結圖

5.1.5.13 從圖 5.4 顯示，除了大多數的回應者同意應全面禁止使用雨傘袋外，大多數的回應者支持透過以規管措施（如收費、生產者責任計劃等）管制即棄塑膠產品。

5.1.6 優化現行措施 - 塑膠購物袋收費計劃的支持度

表 5.17 取消現行豁免盛載氣密包裝的冰凍或冷凍食品的塑膠購物袋的支持度

取消現行豁免盛載氣密包裝的冰凍或冷凍食品的塑膠購物袋的支持度	機構	公司	個人	總計
同意	313 56.6%	46 73.0%	5 231 59.4%	5 590 59.3%
不同意	231 41.8%	15 23.8%	3 320 37.7%	3 566 37.8%
沒有提供意見	9 1.6%	2 3.2%	257 2.9%	268 2.8%
基數	553	63	8 808	9 424

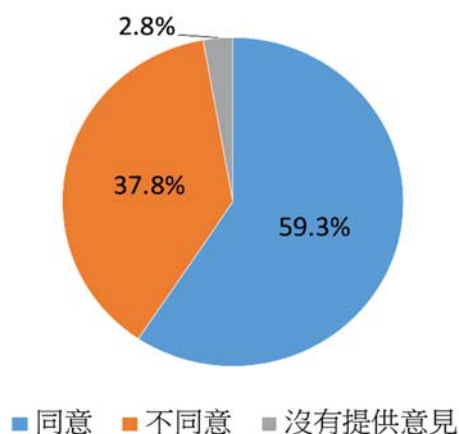


圖 5.5 取消現行豁免盛載氣密包裝的冰凍或冷凍食品的塑膠購物袋的支持度總結圖

5.1.6.1 從表 5.17 和圖 5.5 顯示，59.3%的回應者同意取消現行對盛載氣密包裝的冰凍或冷凍食品的塑膠購物袋的豁免，其中 56.6%的機構、73.0%的公司和 59.4%的個人同意這一點。相反，37.8%的回應者表示不同意取消該豁免，而 2.8%的回應者則沒有提供意見。

表 5.18 無須為已被非氣密包裝完全包裹的食品提供免費塑膠購物袋的支持度

無須為已被非氣密包裝完全包裹的食品提供免費塑膠購物袋的支持度	機構	公司	個人	總計
同意	367 66.4%	46 73.0%	5 720 64.9%	6 133 65.1%
不同意	178 32.2%	15 23.8%	2 823 32.1%	3 016 32.0%
沒有提供意見	8 1.4%	2 3.2%	265 3.0%	275 2.9%
基數	553	63	8 808	9 424

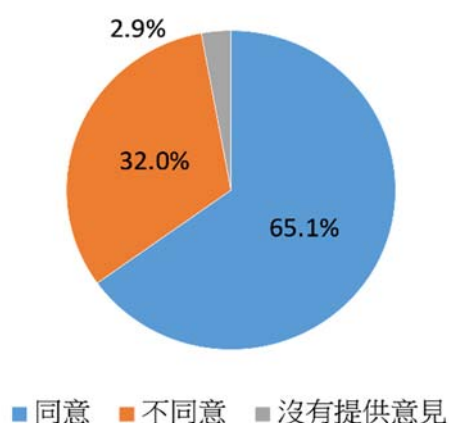


圖 5.6 無須為已被非氣密包裝完全包裹的食品提供免費塑膠購物袋支持度的總結圖

5.1.6.2 從表 5.18 和圖 5.6 顯示，65.1%的回應者同意無須為已被非氣密包裝完全包裹的食品提供免費塑膠購物袋，其中 66.4%的機構、73.0%的公司和 64.9%的個人同意這一點。32.0%的回應者表示不同意取消該豁免，而 2.9%的回應者則沒有提供意見。

表 5.19 為盛載未完全被包裝包裹的食品只提供一個獲豁免收費的塑膠購物袋的支持度

為盛載未完全被包裝包裹的食品只提供一個獲豁免收費的塑膠購物袋的支持度	機構	公司	個人	總計
同意，我認為只需一個獲豁免收費的膠袋	402 72.7%	43 68.3%	6 144 69.8%	6 589 69.9%
不同意，我們不應限制提供獲豁免收費膠袋的數目	106 19.2%	11 17.5%	1 762 20.0%	1 879 19.9%
不同意，我認為應提供其他數量獲豁免收費的膠袋	37 6.7%	7 11.1%	558 6.3%	602 6.4%
沒有提供意見	8 1.4%	2 3.2%	344 3.9%	354 3.8%
基數	553	63	8 808	9 424

表 5.19(i) 提議其他數量獲豁免收費的膠袋

提議其他數量獲豁免收費的膠袋	機構	公司	個人	總計
不應提供豁免收費的塑膠購物袋	10 27.0%	5 71.4%	201 36.0%	216 35.9%
提供一個以上豁免收費的塑膠購物袋	13 35.1%	0 0.0%	208 37.3%	221 36.7%
沒有提供意見或沒有明確說明	14 37.8%	2 28.6%	149 26.7%	165 27.4%
基數	37	7	558	602

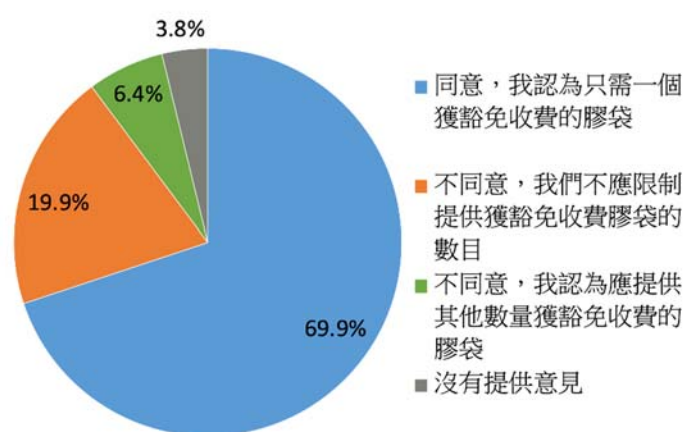


圖 5.7 為盛載未完全被包裝包裹的食品只提供一個獲豁免收費的塑膠購物袋支持度的總結圖

5.1.6.3 從表 5.19 和圖 5.7 顯示，69.9%的回應者同意僅為盛載未完全被包裝包裹的食品提供一個可獲豁免收費的塑膠購物袋，其中 72.7%的機構、68.3%的公司和 69.8%的個人同意這一點。19.9% 的回應者不同意限制提供獲豁免收費膠袋的數目。另外，也有 6.4%的回應者反映應提供一定數量的獲豁免收費的塑膠購物袋，其中表 5.19(i)顯示約 36%反映不應提供豁免收費

的塑膠購物袋，約 37%反映應提供一個以上豁免收費的塑膠購物袋，而約 27%的回應者則沒有提供意見或沒有明確說明。

表 5.20 對塑膠購物袋的最低收費水平的看法

對塑膠購物袋的最低收費水平的看法	機構	公司	個人	總計
港幣 1 元	180 32.5%	16 25.4%	2 748 31.2%	2 944 31.3%
港幣 1.5 元	69 12.5%	7 11.1%	1 019 11.6%	1 095 11.6%
港幣 2 元	177 32.0%	23 36.5%	2 884 32.7%	3 084 32.7%
其他	118 21.3%	15 23.8%	1 878 21.3%	2 011 21.3%
沒有提供意見	9 1.6%	2 3.2%	275 3.1%	286 3.0%
基數	553	63	8 804	9 420 ²¹

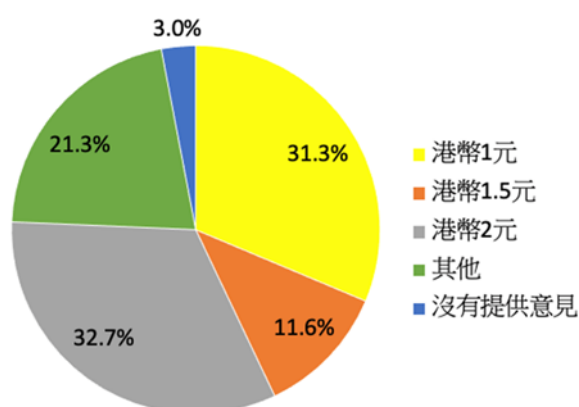


圖 5.8 對塑膠購物袋的最低收費水平的看法的總結圖

5.1.6.4 從表 5.20 和圖 5.8 顯示，32.7%的回應者表示若每個塑膠購物袋收費水平提升至港幣 2 元能推動他們減少使用塑膠購物袋，而 31.3%和 11.6%的回應者分別表示若塑膠購物袋最低收費水平提升至港幣 1 元和港幣 1.5 元已能推動他們減少使用塑膠購物袋。21.3%的回應者則建議其他收費水平，其中 65.3%建議收費水平提升至多於港幣 2 元，18.7%建議少於港幣 1 元，5.9%建議不需要收費，約 10%的回應者沒有提供意見或其答案屬無效。一般而言，超過 60%的回應者選擇港幣 1 元或 2 元。

²¹ 此問題有 4 個無效答案，因此被排除在基礎數據外。

5.1.7 製造商提供更多有關即棄塑膠產品的可回收程度和再生塑膠成分百分比的資訊的支持度

表 5.21 製造商提供更多有關即棄塑膠產品的可回收程度和再生塑膠成分百分比的資訊的支持度

製造商提供更多有關即棄塑膠產品的可回收程度和再生塑膠成分百分比的資訊的支持度	機構	公司	個人	總計
同意	449 81.2%	57 90.5%	6 933 78.7%	7 439 78.9%
不同意	92 16.6%	4 6.3%	1 562 17.7%	1 658 17.6%
沒有提供意見	12 2.2%	2 3.2%	312 3.5%	326 3.5%
基數	553	63	8 807	9 423²²

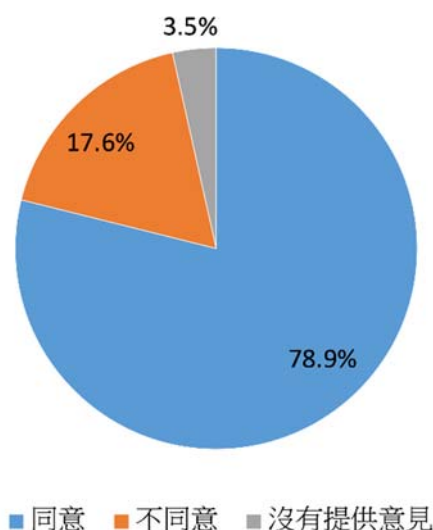


圖 5.9 製造商提供更多有關即棄塑膠產品的可回收程度和再生塑膠成分百分比的資訊支持度的總結圖

5.1.7.1 從表 5.21 和圖 5.9 顯示，78.9%的回應者認為，獲得更多有關即棄塑膠產品的可回收程度和再生塑膠成分百分比的資訊能有助消費者作出知情的購買決定，其中 81.2%的機構、90.5%的公司和 78.7%的個人同意這一點。只有 17.6%的回應者表示不同意，而 3.5%則沒有提供意見。

²² 此問題有 1 個無效答案，因此被排除在基礎數據外。

5.1.8 有必要建立一個平台，以便不同持份者互相分享塑膠替代品的資訊的支持度

表 5.22 有必要建立一個平台以便不同持份者互相分享塑膠替代品的資訊的支持度

有必要建立一個平台，以便不同持份者互相分享塑膠替代品的資訊的支持度	機構	公司	個人	總計
同意	449 81.2%	58 92.1%	6 804 77.3%	7 311 77.6%
不同意	79 14.3%	1 1.6%	1 261 14.3%	1 341 14.2%
沒有提供意見	25 4.5%	4 6.3%	743 8.4%	772 8.2%
基數	553	63	8 808	9 424

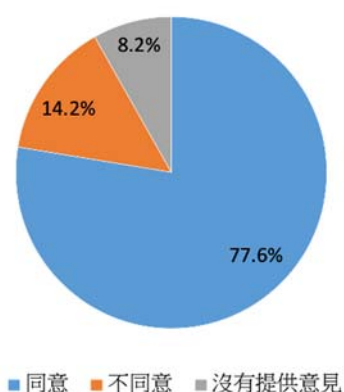


圖 5.10 有必要建立一個平台，以便不同持份者互相分享塑膠替代品的資訊支持度的總結圖

5.1.8.1 從表 5.22 和圖 5.10 顯示，77.6%的回應者同意有必要建立一個平台，以便不同持份者（包括企業、材料供應商和消費者）互相分享塑膠替代品的資訊，其中 81.2%的機構、92.1%的公司及 77.3%的個人同意建立該分享平台。只有 14.2%的回應者表示不同意，而 8.2%則沒有提供意見。

5.1.9 環保考慮因素

表 5.23 產品可否重用之考慮程度

產品可否重用	機構	公司	個人	總計
極大影響	189 34.2%	33 52.4%	2 852 32.4%	3 074 32.6%
輕微影響	201 36.3%	20 31.7%	3 072 34.9%	3 293 34.9%
不太受影響	93 16.8%	6 9.5%	1 657 18.8%	1 756 18.6%
完全沒有影響	18 3.3%	1 1.6%	357 4.1%	376 4.0%
不知道 / 不清楚	44 8.0%	1 1.6%	606 6.9%	651 6.9%
沒有提供意見	8 1.4%	2 3.2%	263 3.0%	273 2.9%
基數	553	63	8 807	9 423²³

5.1.9.1 從表 5.23 顯示，超過 65%的機構、公司和個人表示，產品可否重用對他們在選擇產品時造成極大影響或輕微影響。約 23%的回應者表示這個環保因素對他們不太受影響，或者完全沒有影響。

表 5.24 產品是否含「環保物料」之考慮程度

產品是否含「環保物料」	機構	公司	個人	總計
極大影響	151 27.3%	39 61.9%	2 195 24.9%	2 385 25.3%
輕微影響	200 36.2%	13 20.6%	3 103 35.2%	3 316 35.2%
不太受影響	121 21.9%	6 9.5%	2 151 24.4%	2 278 24.2%
完全沒有影響	29 5.2%	2 3.2%	456 5.2%	487 5.2%
不知道 / 不清楚	44 8.0%	1 1.6%	638 7.2%	683 7.2%
沒有提供意見	8 1.4%	2 3.2%	264 3.0%	274 2.9%
基數	553	63	8 807	9 423²⁴

²³ 1 名受訪者沒有回答這個問題，因此被排除在基礎數據外。

²⁴ 1 名受訪者沒有回答這個問題，因此被排除在基礎數據外。

5.1.9.2 從表 5.24 顯示，超過 60%的機構、公司和個人表示，產品是否含「環保物料」對他們在選擇產品時造成極大影響或輕微影響。大約 30%的回應者表示這個環保因素對他們不太影響，或者完全沒有影響。

表 5.25 品牌的「企業環境責任」之考慮程度

品牌的「企業環境責任」	機構	公司	個人	總計
極大影響	158 28.6%	35 55.6%	2 152 24.4%	2 345 24.9%
輕微影響	172 31.1%	16 25.4%	2 869 32.6%	3 057 32.4%
不太受影響	112 20.3%	6 9.5%	2 203 25.0%	2 321 24.6%
完全沒有影響	43 7.8%	2 3.2%	592 6.7%	637 6.8%
不知道／不清楚	60 10.8%	1 1.6%	716 8.1%	777 8.2%
沒有提供意見	8 1.4%	3 4.8%	275 3.1%	286 3.0%
基數	553	63	8 807	9 423²⁵

5.1.9.3 從表 5.25 顯示，超過 55%的機構、公司和個人表示，品牌的「企業環境責任」對他們在選擇產品時造成極大影響或輕微影響。約 32%的回應者表示這個環保因素對他們不太影響，或者完全沒有影響。

表 5.26 產品是否沒有過度包裝之考慮程度

產品是否沒有過度包裝	機構	公司	個人	總計
極大影響	179 32.4%	35 55.6%	2 800 31.8%	3 014 32.0%
輕微影響	172 31.1%	20 31.7%	2 642 30.0%	2 834 30.1%
不太受影響	107 19.3%	1 1.6%	1 885 21.4%	1 993 21.2%
完全沒有影響	31 5.6%	2 3.2%	525 6.0%	558 5.9%
不知道／不清楚	56 10.1%	2 3.2%	676 7.7%	734 7.8%
沒有提供意見	8 1.4%	3 4.8%	278 3.2%	289 3.1%
基數	553	63	8 806	9 422²⁶

²⁵ 1 名受訪者沒有回答這個問題，因此被排除在基礎數據外。

²⁶ 2 名受訪者沒有回答這個問題，因此被排除在基礎數據外。

5.1.9.4 從表 5.26 顯示，超過 60%的機構、公司和個人表示，產品是否沒有過度包裝對他們在選擇產品時造成極大影響或輕微影響。約 28%的回應者表示這個環保因素對他們不太影響，或者完全沒有影響。

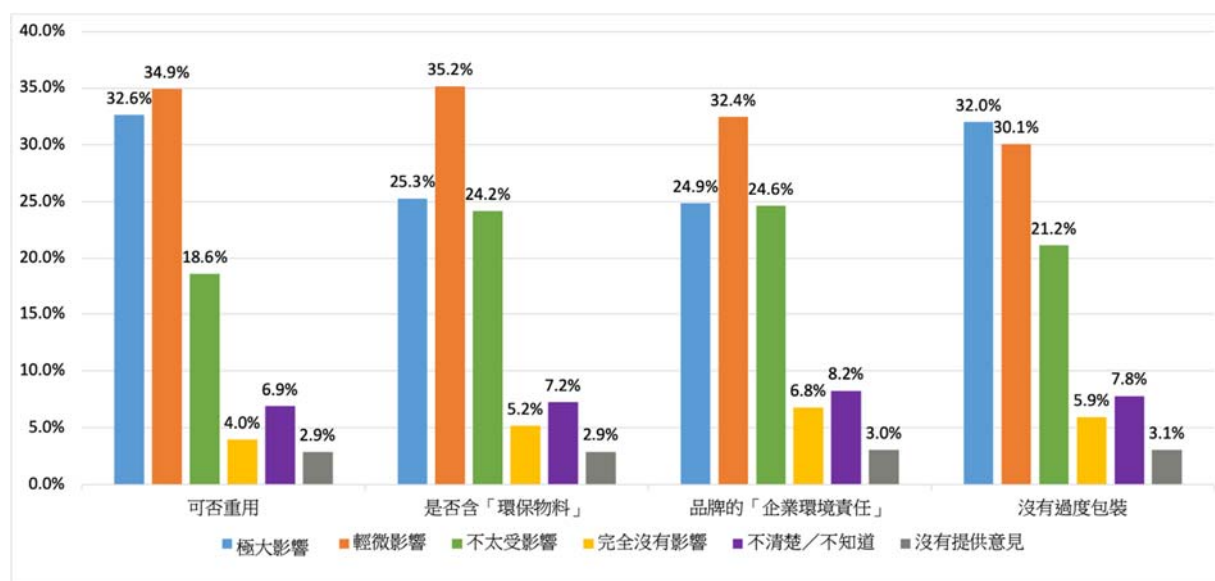


圖 5.11 環保因素的總結圖

5.1.9.5 從圖 5.11 顯示，總體而言，超過 55%的回應者在每個環保考慮因素上受到極大影響或輕微影響。

5.1.10 為減少使用即棄塑膠產品而願意支付更多的費用

表 5.27 為減少使用即棄塑膠產品而支付更多費用的支持度

為減少使用即棄塑膠產品而願意支付更多的費用	機構	公司	個人	總計
少於 0.5 元，即少於產品價錢的 5%	144 26.0%	11 17.5%	1 996 22.7%	2 151 22.8%
0.5 - 1 元，即產品價錢的 5 - 10%	166 30.0%	21 33.3%	2 887 32.8%	3 074 32.6%
1.1 - 1.5 元，即產品價錢的 11 - 15%	109 19.7%	10 15.9%	1 841 20.9%	1 960 20.8%
於 1.5 元，即多於產品價錢的 15%	120 21.7%	18 28.6%	1 695 19.2%	1 833 19.5%
沒有提供意見	14 2.5%	3 4.8%	389 4.4%	406 4.3%
基數	553	63	8 808	9 424 ²⁷

²⁷ 406 名受訪者沒有回答這個問題，因此被排除在基礎數據中外。

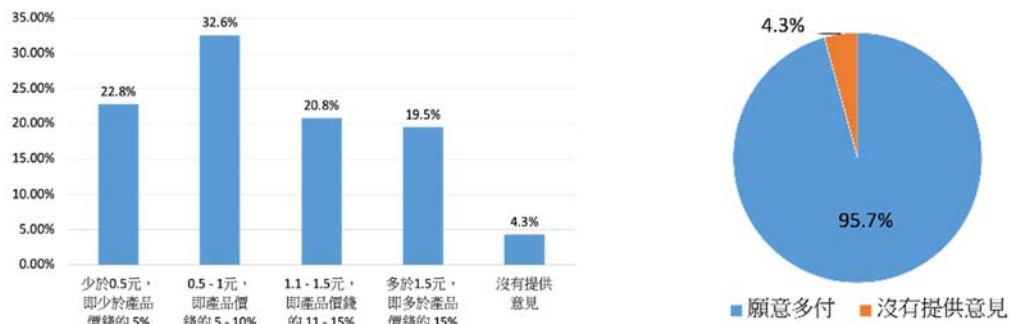


圖 5.12 為減少使用即棄塑膠產品而願意支付更多的費用的總結圖

5.1.10.1 從表 5.27 顯示，接近 33%的機構、公司和個人的回應者願意多支付產品價錢的 5% - 10%，以減少使用即棄塑膠產品。從圖 5.12 顯示，反映了 22.8%的回應者願意多付的百分比少於產品價錢的 5%、20.8%的回應者願意多付產品價錢的 11 - 15%，而 19.5%的回應者則願意多付產品價錢的 15%。

5.2 電話調查結果

5.2.1 隨機電話調查的背景

5.2.1.1 如第二章所述，委員會還進行了一項隨機電話調查，以進一步了解公眾對這個議題的基本了解以及他們意願為減少使用即棄塑膠作出的貢獻。是次電話調查在 20 天內成功訪問了 1 003 名年滿 18 歲或以上及使用手提電話的香港市民。電話調查問卷載列於附件五。

5.2.2 對濫用即棄塑膠的看法

5.2.2.1 近八成的受訪者（79.4%）認為「節日用的裝飾品和其他派對用品」有濫用問題，其次為「產品及食物包裝」（78.3%）及「物流及網購的包裝」（78.0%）。只有 4.4% 的受訪者認為香港沒有濫用即棄塑膠的問題，反映大多數的受訪者認為即棄塑膠的濫用問題在日常生活中時有發生。

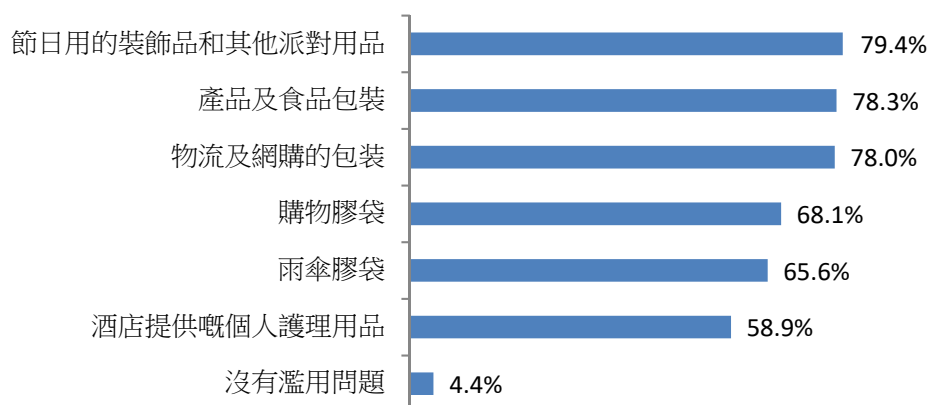


圖 5.13 對濫用即棄塑膠的看法（多選）

5.2.3 對減少使用即棄塑膠的觀感

5.2.3.1 就受訪者對市民減少使用即棄塑膠的意識而言，約半數的受訪者（49.9%）表示該意識不足夠。反之，近四成的受訪者（38.0%）認為該意識足夠，而 12.1% 的受訪者表示無意見。

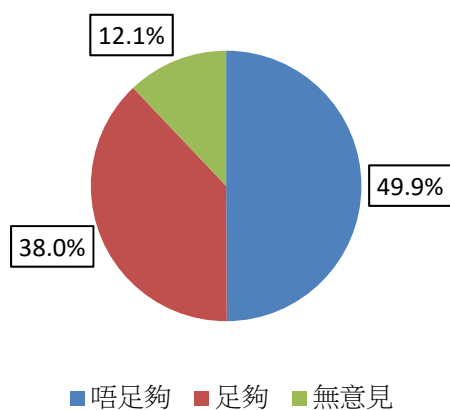


圖 5.14 對減少使用即棄塑膠的觀感

5.2.4 對應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠的看法

5.2.4.1 近六成的受訪者(57.0%)贊成應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠,約三成的受訪者(29.9%)則持相反看法,而13.0%的受訪者表示無意見。

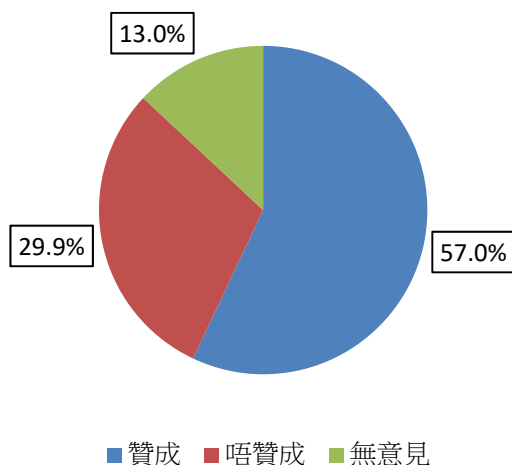


圖 5.15 對應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠的看法

5.2.5 日常生活中減少使用即棄塑膠的習慣

5.2.5.1 當被問及在日常生活中減少使用即棄塑膠的習慣時,大多數的受訪者(90.6%)有自備購物袋的習慣,其次是避免使用即棄雨傘膠袋(67.3%)、購買簡約塑膠包裝的產品(64.5%)及減少網購(52.5%)。只有少數的受訪者(2.4%)表示他們在日常生活中並沒有減少使用即棄塑膠的習慣。

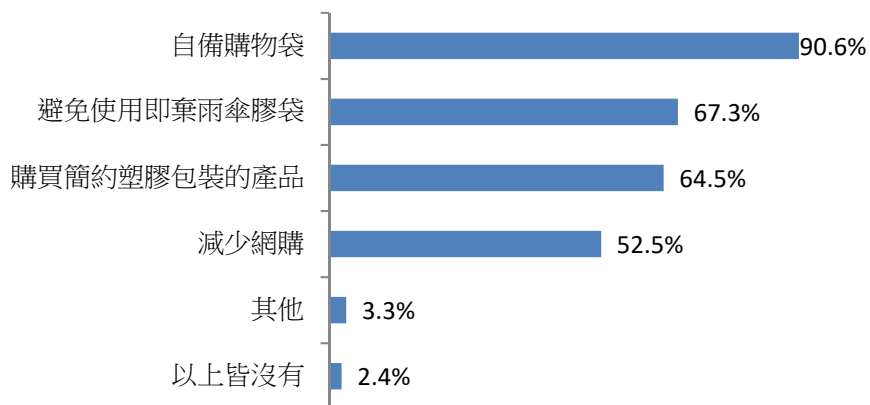


圖5.16 日常生活中減少使用即棄塑膠的習慣(多選)

5.2.6 對塑膠購物袋收費計劃的看法 – 收緊對用於盛載冷凍食品或非氣密包裝食品的塑膠購物袋的收費豁免

5.2.6.1 當被問及應否收緊對商戶為冷凍或非氣密包裝的食品所提供的膠袋收費豁免時，超過半數的受訪者（54.7%）贊成應收緊該豁免，超過三成的受訪者（32.9%）則不贊成此建議，而 12.4% 的受訪者則表示無意見。

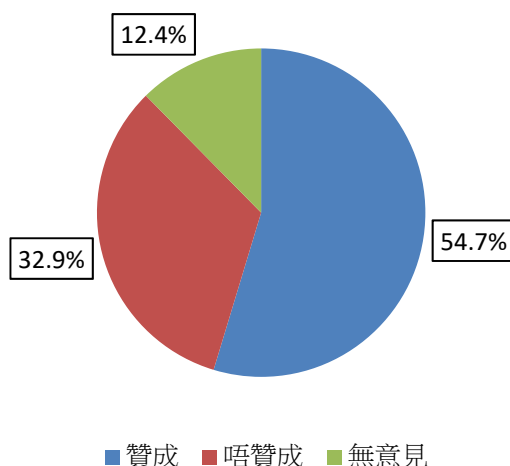


圖5.17 對塑膠購物袋收費計劃的看法-收緊對用於盛載冷凍食品或非氣密包裝食品的塑膠購物袋的收費豁免

5.2.7 對塑膠購物袋收費計劃的看法 – 調整塑膠購物袋收費可令市民減少使用塑膠購物袋

5.2.7.1 當分析受訪者對調高塑膠購物袋收費能否令市民減少使用塑膠購物袋的看法時，接近四成半的受訪者（44.2%）表示不贊成調高塑膠購物袋收費可令市民減少使用塑膠購物袋，36.3%的受訪者則贊成此建議，而接近兩成的受訪者（19.6%）表示無意見。

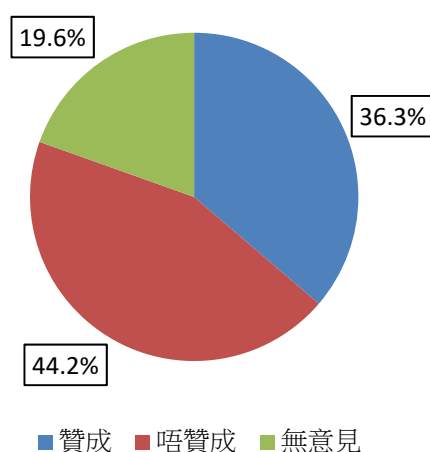


圖5.18 對塑膠購物袋收費計劃的看法 – 調整塑膠購物袋收費

5.2.8 對塑膠購物袋收費計劃的看法 – 合適且有效塑膠購物袋收費水平

5.2.8.1 在所有贊成調高塑膠購物袋收費的受訪者當中，近半數的受訪者（48.2%）認為塑膠購物袋收費增加至港幣 1 元才可令市民不使用塑膠購物袋，其次為港幣 2 元（23.6%）及港幣 3 元

(10.9%)。而只有 1.1%的受訪者認為塑膠購物袋收費增加至港幣 1.5 元才可令市民不使用塑膠購物袋。合適並且有效的塑膠購物袋收費水平的平均值為港幣 2.2 元。

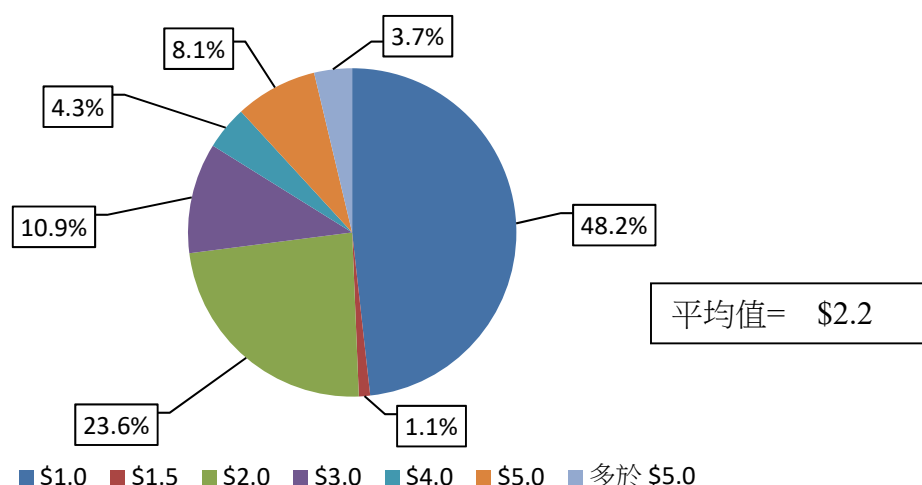


圖 5.19 對塑膠購物袋收費計劃的看法-合適且有效的塑膠購物袋收費水平

5.2.9 為減少使用即棄塑膠產品而願意支付更多的費用

5.2.9.1 當被問及是否願意多付金錢以減少使用即棄塑膠時，超過四成的受訪者（41.9%）表示不願意多付錢以減少使用即棄塑膠；33.2%的受訪者則表示願意多付錢及 24.8%的受訪者表示無意見。

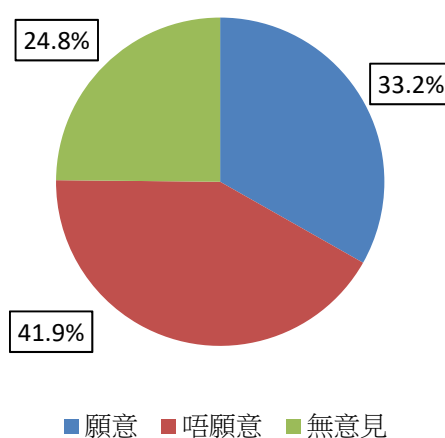


圖 5.20 為減少使用即棄塑膠而多付金錢的意願

5.2.10 受訪者願意多付金錢購買非塑膠或可重用的替代品的意見

5.2.10.1 在所有願意多付金錢以減少使用即棄塑膠的受訪者當中，超過半數的受訪者（52.5%）表示他們願意多付\$0.5 - \$1（即產品價錢的 5-10%）去購買非塑膠或可重用的替代品；其次是少於\$0.5，即少於產品價錢的 5%（34.6%）及\$1.1 - \$1.5，即產品價錢的 11-15%（10.6%）。只

有少數的受訪者（2.3%）願意多付多於\$1.5（即多於產品價錢 15%）去購買非塑膠或可重用的替代品。

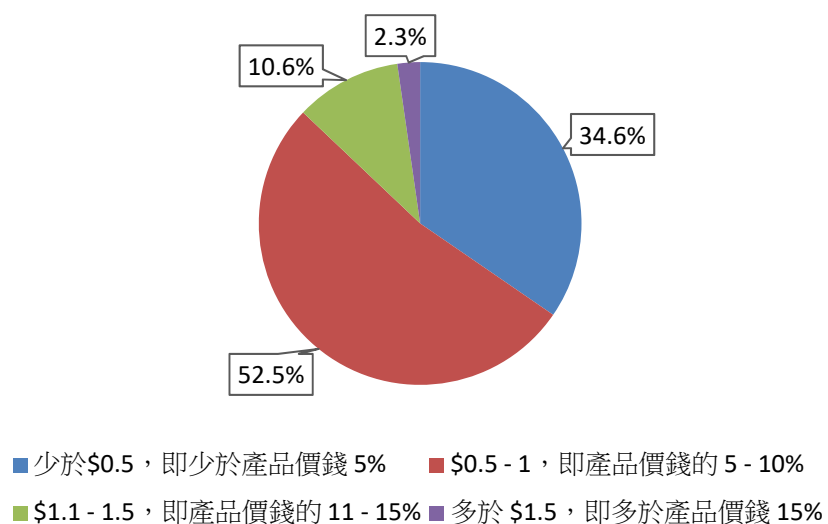


圖 5.21 假設一件即棄塑膠產品的價錢為\$10，受訪者願意為購買非塑膠或可重用的替代品而多付的金額

5.3 公眾參與活動和書面意見收集的質化分析

5.3.1 所有在公眾參與活動中收集的意見和書面意見均使用質化方法進行分類和分析。分析結果是根據以下的分組進行，包括 1) 公眾，2) 青年 3) 長者，4) 零售及餐飲業界，5) 一般商業機構、替代物料供應商、酒店業界、物流及運輸業界、物業管理業界及回收業界，6) 專業團體和 7) 綠色團體及非政府機構。是次公眾參與還收到對過往公眾諮詢的意見，包括「塑膠飲料容器生產者責任計劃」和「管制即棄塑膠餐具計劃」，以及對是次公眾參與的其他意見（例如意見收集表的設計）。所有有關意見的詳細內容，請參閱公眾意見匯編。

5.3.2 公眾

5.3.2.1 對即棄塑膠為環境帶來問題的關心程度

大部分回應者對即棄塑膠製品亂棄在自然環境中，會造成環境污染和為野生動物帶來傷害表示關注，例如他們指出塑膠廢物對環境的危害最大，部分回應者更提出在 2030 年或之前即棄塑膠不會再出現在大自然環境中的目標。此外，他們對即棄塑膠製品難以回收，及對堆填區有限的空間表示關注。他們還對即棄塑膠的回收標準和發泡膠圍城的問題表示關注，因此他們促請政府採取措施以減少廢物的產生和棄置，以防止出現堆填區飽和的情況。

此外，一些回應者表示他們對即棄塑膠引發的碳足跡和氣候變化問題，以及實現碳中和及循環經濟表示關注。人們過度依賴即棄塑膠產品，導致碳足跡增加並加劇氣候變化。他們期待政府制定新的計劃和政策，以解決即棄塑膠帶來的問題，並以實現碳中和為目標。此外，他們還提出循環經濟的概念，即推動減少廢物產生及通過新產品設計進行的再生經濟活動。

5.3.2.2 管制即棄塑膠產品的類別

公眾建議管制的即棄塑膠產品的類別如下：

- 1) 本地產品包裝
- 2) 本地零售包裝
- 3) 本地物流及網購包裝
- 4) 節慶產品 - 在零售點出售的即棄餐具
- 5) 節慶產品 - 充氣打氣棒和螢光棒
- 6) 酒店派發的洗漱梳妝用品
- 7) 雨傘袋
- 8) 其他建議物品（如進口產品包裝、發泡膠等）

大部分公眾回應者同意管制公眾參與文件中提及的即棄塑膠產品。

為解決即棄塑膠的問題，部分回應者認為政府應管制多種本地產品包裝物料，包括收縮包裝物料和塗層包裝物料。對於本地零售包裝，部分回應者表示他們對本地零售業使用的包裝表示關注，例如一些用於包裝新鮮水果和肉類的發泡膠托盤。同時，部分回應者建議政府管制本地物流及網購包裝，以防止出現過度包裝的情況。此外，他們建議商戶應向消費者提供簡單的包裝選擇。

在公眾參與活動中提及的節慶產品中，部分回應者同意管制在零售點出售的即棄餐具，並建議通過收費或使用替代品（例如可生物降解的替代品等）的方式進行管制。此外，也有部分回應者同意應管制充氣打氣棒和螢光棒。

公眾亦反映酒店派發的洗滌梳妝用品同樣應受到管制。他們建議酒店停止向客人提供免費的小瓶裝的洗滌梳妝用品，並在每間浴室內安裝掛牆式的洗頭水和沐浴露機或提供可補充的大瓶裝洗滌梳妝用品。另一方面，部分回應者建議酒店業雖可按客人的需要來提供小瓶裝的洗頭水和沐浴露，但要向他們收取費用。

部分回應者表示，由於市場上已有可重用的雨傘袋和雨傘除水器等替代品，故他們認為雨傘袋也應納入管制範圍。他們建議政府應加強對雨傘袋的回收配套，並在更多商場提供雨傘除水器。

此外，大部分回應者還建議政府應管制一些未在是次公眾參與文件內提及的即棄塑膠產品，包括進口產品的包裝、發泡膠容器等。

5.3.2.3 管制即棄塑膠的時間

部分回應者建議政府應在以下三個不同的時間內針對即棄塑膠推行管制措施，包括在短期推行（即三年內）、盡快推行，以及在特定時間內推行。他們建議在三年內優先管制以下類別的產品，包括 1）已有替代品的塑膠製品、2）非必需品及 3）對環境有害的即棄塑膠製品。他們特別指出，發泡膠和酒店派發的洗滌梳妝用品應在三年內推行管制措施。就香港整體的塑膠垃圾情況而言，回應者希望政府能收緊塑膠購物袋的豁免，並盡快解決網購和物流的過度包裝問題。此外，一些回應者促請政府為解決香港的塑膠問題設立明確的目標，有些人更提出在 2030 年或之前即棄塑膠不會再出現在大自然環境中的目標。

5.3.2.4 管制即棄塑膠的方法

部分回應者同意應採取規管措施來管制即棄塑膠。值得注意的是，他們希望政府可以管制產品的塑膠材料編碼，以及聲稱可生物降解的塑膠產品。此外，他們建議政府可以通過生產者責任計劃和用者自付原則，分別管制生產者和消費者使用即棄塑膠。預期可通過這些措施增強阻嚇作用。

為進一步完善回收渠道和舉措，他們強烈建議政府向相關行業就回收程序和塑膠包裝產品標籤的標準等提供明確指引。此外，部分回應者建議政府應增強社區內的回收設施，例如安裝更多「入樽機」，以及改善回收點的獎勵計劃（例如「綠綠賞」（電子）積分計劃）。

此外，大部分回應者強調教育的重要性，並同意政府應加強公眾教育，在社會上推廣環保概念和「走塑」文化（例如推廣「裸買」購物習慣和使用塑膠替代品）。他們希望通過教育和宣傳來改變市民的習慣，例如自備購物袋和進行妥善回收。

5.3.2.5 優化現行塑膠購物袋收費計劃

檢視現時的塑膠購物袋收費計劃，市民普遍認為政府應調整塑膠購物袋的最低收費水平，從而降低市民使用塑膠購物袋的意欲。相對上較多市民建議把塑膠購物袋的收費水平上調至港幣 1 元，亦有部分市民建議上調至港幣 2 元及港幣 5 元。不少回應者對濫用塑膠平口袋來盛載冷凍／冷藏食品的情況表示關注。部分回應者建議取消或收緊現行對盛載氣密包裝的冰凍或冷凍食品的塑膠購物袋的豁免，因這些產品已完全包裝好；部分回應者建議取消向已被非氣密包裝完全包裹的食品提供免費塑膠購物袋，亦有部分回應者建議收緊對盛載未完全被包裝包裹的食品（例如麵包店售賣的麵包、街市售賣的水果）的豁免。他們認為有很多物品在現行的豁免範圍內（例如水果）是無須提供豁免的塑膠購物袋，而且亦無須向每件豁免的物品（例如麵包）提供獨立的塑膠購物袋。此外，部分市民建議政府應增加塑膠購物袋收費計劃收費流向的透明

度，並在即將推出的都市固體廢物收費計劃中，引入兼具塑膠購物袋和指定垃圾袋功能的「兩用袋」。

5.3.2.6 提供更多有關即棄塑膠產品的回收資訊及建立平台以分享塑膠替代品的資訊

有部分回應者對提供即棄塑膠產品的回收資訊和建立塑膠替代品資訊的分享平台表示支持。他們認為提供有關產品的回收資訊（即其可回收性和可回收成分的百分比）能有助消費者作出明智的選擇並能鼓勵他們進行回收；建立平台以分享塑膠替代品的資訊則有助於資訊收集，並鼓勵更多人使用塑膠替代品，甚至達到公共教育的目的。

5.3.2.7 即棄塑膠的替代品

部分回應者對使用即棄塑膠替代品表示關注。值得一提的是大部分回應者支持研究新物料或引入新的方法來取代塑膠。他們建議政府應促進研究機構與企業在研發塑膠替代品之間的合作。此外，為支持研發新物料，部分回應者建議政府向相關行業提供資助，如補貼和減稅等，從而推動創新科技的研發。

5.3.3 青年

5.3.3.1 對即棄塑膠為環境帶來問題的關心程度

青年人對即棄塑膠為環境帶來的問題表達關注。青年人主要關注環境污染、碳足跡和堆填區容量有限的問題。部分青年人建議政府應提供被送往堆填區的廢塑膠類型、類別和來源的統計數據。此外，也有部分青年人建議政府應採用生命週期分析來計算每件即棄塑膠製品產生的二氧化碳排放量，加深市民對即棄塑膠製品的了解，從而推動綠色生活文化，以冀減少對環境造成的負面影響。

5.3.3.2 管制即棄塑膠產品的類別

青年人建議管制的塑膠產品種類如下：

- 1) 本地產品包裝
- 2) 本地物流及網購包裝
- 3) 節慶產品
- 4) 其他建議物品，如發泡膠和未受污染的即棄塑膠實驗室器具

有回應者指出，有時用於水果和肉類上的本地產品包裝是不必要的，故他們認為零售商應提供產品包裝選項供顧客選擇。部分回應者亦對在本地物流及網購包裝中產生的廢物表示關注，並建議政府正視這個問題。此外，他們認為禮品包裝等節慶產品應受到管制。他們還建議管制發泡膠和未受污染的即棄塑膠實驗室器具。

5.3.3.3 管制即棄塑膠的方法

大多數回應者認為要管制即棄塑膠，採取規管措施和完善回收渠道及措施會較為有效。他們建議政府應採取措施來更有效管制本地物流及網購包裝和本地零售包裝等的即棄塑膠。部分回應者建議落實使用生產者責任計劃來解決過度包裝的問題。此外，他們建議政府應向社會上不同

的持份者提供全面的回收計劃和明確的回收指南，從而加強塑膠回收的措施。回應者還建議政府向相關持份者提供資助，例如補貼和支援基金等。此外，也有部分青年回應者支持全面禁止使用塑膠購物袋和塑膠包裝。

5.3.3.4 優化現行塑膠購物袋收費計劃

大部分青年人同意需優化該收費計劃。部分青年人同意應調整該計劃的最低收費水平（但沒有提出具體的收費水平），務求令市民減少使用塑膠購物袋，而另一部分的青年人則支持全面禁止使用塑膠購物袋。此外，部分回應者對濫用塑膠平口袋來盛載冷凍／冷藏食品的情況表示關注。

5.3.3.5 提供更多有關即棄塑膠產品的回收資訊及建立平台以分享塑膠替代品的資訊

部分青年人表示支持提供更多有關即棄塑膠產品的回收資訊及建立分享塑膠替代品資訊的平台。一些例子包括：提供有關產品的相關資訊和環保指引，而建立塑膠替代品資訊分享平台則能向市民提供綠色採購的指引。

5.3.3.6 影響消費者選擇環保購物的考慮因素

據青年人反映，過度包裝是影響他們購買產品的主要因素。大部分回應者表示有些包裝屬不必要的，同時他們指出有時候產品過度包裝，導致他們在打開物品包裝時造成困難。少部分回應者表示產品的可重用性是影響他們購買的其中一個因素。在製造塑膠時應加強其耐用性，以增加塑膠產品的壽命。

5.3.3.7 即棄塑膠的替代品

此外，大部分回應者對香港的塑膠替代品價格和可生物降解塑膠物料的標準表示關注。對於前者，大部分人認為塑膠替代品價格昂貴，令一般市民難以負擔，故部分人建議使用易消耗的物料，例如以蜂蠟製成的環保包裝來替代即棄塑膠包裝；對於後者，他們建議政府就可生物降解產品提供明確的指引，並考慮在未來對可生物降解產品進行監管。

5.3.4 長者

5.3.4.1 管制即棄塑膠產品的類別

有具體意見指出，月餅等節慶產品通常會被過度包裝，小瓶試用裝的化妝品亦會造成浪費，故應加以管制。

5.3.4.2 管制即棄塑膠的方法

部分長者同意全面禁止生產和進口即棄塑膠製品，並認為這是管制即棄塑膠的最有效措施。此外，他們支持採取自願性來管制酒店派發的洗漱梳妝用品。他們建議酒店業應減少向客人派發洗漱梳妝用品，因為大多數酒店的浴室內都安裝了掛牆式的洗頭水和沐浴露機。

5.3.4.3 優化現行塑膠購物袋收費計劃

部分長者認為無須在現行的塑膠購物袋收費計劃下設立豁免範圍，因為塑膠購物袋並非必需品。舉例來說，以前的麵包店使用紙袋而並非使用塑膠購物袋來包裝食物。

5.3.5 零售及餐飲業界

5.3.5.1 對即棄塑膠為環境帶來問題的關心程度

零售及餐飲業對即棄塑膠為環境帶來問題表示關注。部分回應者表達對實現循環經濟的關注，他們認為若能提供更多回收渠道，便能有助香港實現循環經濟。其他回應者對香港回收即棄塑膠所面對的困難和堆填區空間飽和的情況表示關注，他們指出不管塑膠替代品降解速度如何，如竹製產品，它們也會佔用堆填區空間。另外，還有部分回應者對即棄塑膠製品亂扔在自然環境中，造成環境污染和傷害野生動物表示關注。

5.3.5.2 管制即棄塑膠產品的類別

零售及餐飲業建議管制的即棄塑膠產品種類如下：

- 1) 本地產品包裝
- 2) 本地物流及網購包裝
- 3) 節慶產品，尤其是在零售點出售的即棄塑膠餐具
- 4) 酒店派發的洗漱梳妝用品，
- 5) 其他 - 與產品一起出售的輔助工具，例如附於紙包飲品盒上的塑膠飲管

有意見反映，管制即棄塑膠產品的範圍應涵蓋本地產品包裝中的個人護理產品膠樽。一位回應者指出，政府必須為行業提供明確的方針作指引，以解決本地物流及網購包裝的問題。部分回應者建議以下的產品類別也應包括在管規制範圍內，包括：個人護理產品膠樽、紙包飲品盒、不可在本地回收的塑膠、已有可持續替代品的塑膠產品、能達到類似的衛生、健康和安全的標準的可持續替代品，以及對營商和消費者的成本帶來較小影響的產品。此外，有零售業的回應者表示，他們公司正積極為塑膠產品尋找替代品，例如以紙飲管或竹飲管來取代附在紙包飲品盒上的塑膠飲管。

另外，來自餐飲業界的回應者留意到政府正計劃分階段規管餐飲業處所向顧客提供各類即棄塑膠餐具，因此在零售點推行禁止銷售棄塑膠餐具，以及就特殊情況提供豁免，將有助加強管制即棄塑膠餐具的成效。零售業界的回應者表示，如政府決定禁售有關塑膠餐具，必須就餐具的定義提供清晰指引，以及預留過渡期供業界處理存貨。

5.3.5.3 管制即棄塑膠的時間

對於管制在香港使用的即棄塑膠，零售及餐飲業沒有提出明確的目標和時間，但他們認為應以漸進的方式來管制不同類型的即棄塑膠。他們期望待政策制定後，政府會提供一個過渡期供各界適應。

5.3.5.4 管制即棄塑膠的方法

部分回應者同意採取自願性措施，例如教育公眾正確的回收概念、推廣管制即棄塑膠計劃以及為從事即棄塑膠環保包裝設計的行業提供誘因等來管制即棄塑膠。同等數目的回應者同意採取全面禁止及完善回收渠道和回收的舉措來管制即棄塑膠。他們建議可全面禁止非必要品及已有可持續替代品的即棄塑膠產品；而對於其他的即棄塑膠產品，可透過在社區內提供完善的回收

網絡處理，例如增加回收物的收集網點及改善「綠在區區」的積分計劃等。

5.3.5.5 優化現行塑膠購物袋收費計劃

少數回應者對現行的塑膠購物袋收費計劃表示關注，其中一名回應者認為計劃的收費水平與消費者的消費習慣是存在相互影響的關係，因而促請政府通過檢討該收費計劃，從而調整其收費水平（但沒有提出具體的收費水平）以及塑膠購物袋的豁免範圍。

5.3.5.6 提供更多有關即棄塑膠產品的回收資訊

部分回應者認為提供更多有關即棄塑膠產品的回收資訊能有助消費者識別較環保的產品和回收方式，回應者建議政府應考慮提供物料成分和回收說明的產品標籤指南。

5.3.5.7 建立平台以分享塑膠替代品的資訊

部分零售業的回應者支持建立塑膠替代品的資訊分享平台。他們認為這樣有助於促進行業之間分享選擇塑膠替代品的資訊和識別更多塑膠替代品（如產品包裝使用的環保物料）。此外，他們建議應把替代品的資訊指南和供應商資訊包含在分享平台中，以方便平台使用者識別可持續的替代品。

5.3.5.8 即棄塑膠的替代品

部分回應者建議政府應將可生物降解塑膠物料的資訊透明化。若沒有相關資訊，他們擔心本地的廢物管理系統和回收設施將無法妥善處理可生物降解的塑膠。他們還建議把塑膠替代品的價格降低，例如有回應者建議飲食業界可探索價格合理的洗碗服務，從而盡量減少在其業務中使用即棄塑膠餐具和容器。此外，他們對在香港進行塑膠替代品的研究表示支持，他們建議政府應向相關行業提供技術支援，以助他們研究更多新的物料，如研究可重用的塑膠袋等。

5.3.6 一般商業機構、替代物料供應商、酒店業界、物流及運輸業界、物業管理業界及回收業界

5.3.6.1 對即棄塑膠為環境帶來問題的關心程度

在這些行業中，大部分回應者對香港堆填區有限的空間表示關注，例如一般商業機構的回應者指出，棄置即棄塑膠是導致堆填區飽和的其中一個因素，故堆填區不應被視為處理塑膠廢物的可持續解決方法。部分回收行業的回應者表示，堆填區的塑膠垃圾問題十分嚴重，其中在11 000噸都市固體廢物中約有2 300噸是來自廢塑膠。此外，部分替代物料供應商的回應者希望政府解決堆填區的塑膠垃圾問題，從而設法減輕堆填區的壓力。部分回應者還指出部分市民過度依賴即棄塑膠，例如，濫用塑膠平口袋盛裝冷凍／冷藏食品，會導致浪費文化。

5.3.6.2 管制即棄塑膠產品的類別

這些行業建議管制的即棄塑膠產品種類如下：

- 1) 本地產品包裝
- 2) 本地零售包裝
- 3) 節慶產品 例如螢光棒
- 4) 酒店派發的洗漱梳妝用品

- 5) 雨傘袋
- 6) 其他建議物品（如進口產品包裝等）

在上述的建議產品種類中，大部分回應者同意應管制本地零售包裝和酒店派發的洗漱梳妝用品。對於本地零售包裝，部分回應者建議政府實施規管措施，例如只容許使用一個塑膠盒／一層保鮮膜來包裝蔬菜和水果。此外，參考內地的做法，部分回應者建議酒店業不應主動向客人派發即棄洗漱梳妝用品。部分回應者同意本地產品包裝（如個人護理產品膠樽）、節慶產品（如螢光棒）和雨傘袋也應受到管制。此外，政府應考慮在未來針對進口塑膠包裝產品和一些目前未能回收的產品（如水果籃）進行管制措施。

5.3.6.3 管制即棄塑膠的時間

部分回應者同意在短期內（即三年內）推行管制酒店派發的洗漱梳妝用品的相關措施，部分回應者希望政府盡快管制所有即棄塑膠。此外，部分回應者沒有提出明確的管制時間框架，但他們建議政府不要以「一刀切」的方式管制即棄塑膠產品，否則將令他們難以適應。

5.3.6.4 管制即棄塑膠的方法

絕大部分的回應者同意採取規管措施來解決即棄塑膠的問題，他們絕大部分都強調處理香港塑膠廢物的重要性，並建議實施法例來解決這個問題。一些規管措施的例子包括：生產者責任計劃、塑膠廢物收費、膠樽按樽制等。此外，他們認為自願性措施同樣是管制即棄塑膠的重要方法，他們特別強調教育的重要性。一些自願性措施包括：加強公眾教育、推廣環保概念及鼓勵製造商採用環保包裝。

5.3.6.5 優化現行塑膠購物袋收費計劃

為優化現行的塑膠購物袋收費計劃，部分回應者認為應調整該收費計劃的最低收費水平，以打消市民減少使用塑膠購物袋的念頭。舉例來說，有人建議該收費計劃的最低收費水平應提升至港幣 1.5 元。有意見認為應取消豁免現行對盛載氣密包裝的冰凍或冷凍食品和已被非氣密包裝完全包裹的食品使用的塑膠購物袋。他們認為很多獲豁免的塑膠購物袋是可以避免的。他們對該收費計劃還有其他意見，包括政府應加強執法以打擊零售商非法向顧客提供獲豁免的塑膠購物袋，以及加強公眾教育以鼓勵市民減少使用塑膠購物袋。

5.3.6.6 提供更多有關即棄塑膠產品的回收資訊

為方便消費者識別較環保的產品，部分回應者建議政府鼓勵和支持製造商通過自願性措施，把即棄塑膠產品的可回收性和回收成分的百分比納入產品資訊中。部分回應者表示，政府應把回收資訊標準化和以規範的格式呈現。他們建議政府應幫助核實及驗證回收資訊，以提高其可信性。

5.3.6.7 建立平台以分享塑膠替代品的資訊

部分回應者認為有必要建立塑膠替代品的資訊分享平台，因為此平台能為選擇塑膠替代產品提供明確的方向。

5.3.6.8 為減少使用即棄塑膠產品而願意支付更多的費用

部分回應者表示願意為由非塑膠物料製成／可重用的塑膠替代品製成的相同產品支付額外的費用。他們願意支付額外的費用為少於產品價錢的 5%。另一方面，亦有部分回應者指出他們願意為這些產品支付額外的費用均受不同因素所影響，故無法對此作出具體評價。

5.3.6.9 即棄塑膠的替代品

大部分回應者建議政府應向本地公司和研究機構提供資助（如減稅、補貼），以支持他們研發新的塑膠替代物料。他們相信這樣可令環保物料在各行業中被廣泛使用，從而幫助香港邁向綠色社會，實現循環經濟。此外，其中有些人建議政府應參考加拿大和歐洲等國家的經驗，採用可生物降解的產品，例如可生物降解的購物袋，作為即棄塑膠的替代品。

5.3.7 專業團體

5.3.7.1 對即棄塑膠為環境帶來問題的關心程度

部分回應者對即棄塑膠帶來的環境問題表示關注，特別是即棄塑膠經分解後變成微塑膠，並進入海洋，污染生態系統，繼而對食物鏈造成威脅。此外，有具體意見指即棄塑膠為郊野公園帶來傷害的問題值得關注。部分回應者對使用即棄塑膠導致碳足跡增加和加劇氣候變化的問題表示關注，部分回應則認為即棄塑膠難以回收並會加重堆填區的負擔。此外，部分回應者擔心社會過度依賴即棄塑膠會導致浪費文化。亦有具體意見指出政府應促進和建立循環經濟，以提高其價值鏈的效率。

5.3.7.2 管制即棄塑膠產品的類別

專業團體建議管制的即棄塑膠產品的種類如下：

- 1) 本地產品包裝
- 2) 本地零售包裝
- 3) 本地物流及網購包裝
- 4) 節慶產品 - 充氣打氣棒、螢光棒、在零售店出售的即棄塑膠餐具
- 5) 酒店派發的洗漱梳妝用品
- 6) 雨傘袋
- 7) 其他 - 與產品一起出售的輔助工具，例如附於紙包飲品盒上的塑膠飲管及其他洗漱梳妝用品例如塑膠棉花棒
- 8) 其他 - 與舉辦會議或展覽相關的各項用品例如指示牌

部分回應者表示，大多數的即棄塑膠產品屬非必需品／不必要、過量、難以回收，以及可被可持續的替代品取代，例如用竹／紙／木製成的棉花棒能代替塑膠棉花棒，而紙飲管則能代替塑膠飲管。因此，應採取規管措施來管制即棄塑膠的使用和銷售，以減少塑膠廢物產生。此外，部分回應者還建議需要把氧化式降解塑膠、微塑膠、聚氯乙烯（PVC）、發泡膠類包裝物料納入管制範圍中。

5.3.7.3 管制即棄塑膠的時間

部分回應者指出有必要在短期內（即三年內）針對在市場上已有的即棄塑膠替代品及直接由商界控制的產品進行管制措施，例如雨傘袋和塑膠棉花棒。此外，部分回應者表示有些即棄塑膠產品則需要在中期（即三至五年）進行管制措施，以便給予相關持份者和消費者足夠的時間來準備和適應。

5.3.7.4 管制即棄塑膠的方法

大部分回應者同意採取自願性措施來管制使用即棄塑膠，包括但不限於在產品設計中融入環保元素、以公眾教育／活動來推廣可持續消費和源頭分類及使用可持續的替代品等。另外，另一部分回應者同意採取規管措施，例如徵稅，來管制即棄塑膠的使用。部分回應者同意應以實行全面禁止措施來管制那些非必要、難以回收或在市場上已有可持續的替代品的即棄塑膠產品。部分回應者表示增設獎勵計劃、加強回收網絡及加強在學校課程中教授廢物管理的概念都是有效的方法。同時，部分回應者建議政府應以整全或融合的廢物管理方式，並透過加強審核法例／報告框架來監察管制即棄塑膠措施的成效，及達到盡量減少大量使用其他材料和減少使用原材料的目的。

5.3.7.5 優化現行塑膠購物袋收費計劃

對於優化現行的塑膠購物袋收費計劃，部分回應者認為應取消現行對盛載氣密包裝的冰凍或冷凍食品的塑膠購物袋的豁免。部分回應者亦同意無須為已被非氣密包裝完全包裹的食品提供免費塑膠購物袋，並認為應只為盛載未完全被包裝包裹的食品只提供一個豁免收費的塑膠購物袋。然而，在冠狀病毒病大流行的情況下，也有少數人對食品的衛生問題表示關注，故他們反對取消現行的豁免。此外，亦有意見指出政府應先設立準備期，並在準備期間提供足夠的宣傳和教育，從而令零售商和消費者在取消豁免前適應更環保及新的銷售和購物方式。另外，部分回應者認為應提高塑膠購物袋的最低收費水平，而其中大部分回應者建議最低收費水平應設為港幣 1 元。有意見指出，在優化措施實施之後，政府須把完全禁止使用塑膠購物袋定為最終目標。同時，部分回應者對使用和派發含聚丙烯的可重用購物袋表示關注，因為這些聲稱「環保」的可重用購物袋實際上仍是由塑膠製成分。他們還認為應提高塑膠購物袋收費計劃的收費流向透明度。

5.3.7.6 提供更多有關即棄塑膠產品的回收資訊

為方便消費者識別較環保的產品和提高其回收意識，部分回應者建議政府應統一即棄塑膠產品的資訊，包括明確列出其可回收性、原生和再生材料的資訊等。這些資訊可用標籤或二維碼的方式加在包裝上。

5.3.7.7 建立平台以分享塑膠替代品的資訊

部分回應者同意建立塑膠替代品的資訊分享平台。他們建議該平台能讓公眾、物料供應商和商界使用，以幫助他們識別環保的塑膠替代品及減少使用即棄塑膠，並且促進各持份者之間的溝通。此外，有意見指出政府應推行可持續替代品的證書／標籤，以幫助消費者識別環保產品。

5.3.7.8 為減少使用即棄塑膠產品而願意支付更多的費用

部分回應者表示願意為由非塑膠物料製成／可重用的塑膠替代品製成的相同產品支付額外的費用，其中大部分人願意額外為產品支付 5%-10% 的價錢。

5.3.7.9 即棄塑膠替代品

就使用即棄塑膠替代品而言，部分回應者建議政府應透過生產者責任計劃來管制即棄塑膠產品的安全和其他要求（例如提高產品的可回收程度）。此外，部分回應者建議政府為研究新替代物料的機構提供財政／技術／研究上的支持。

5.3.8 綠色團體及非政府機構

5.3.8.1 對即棄塑膠為環境帶來問題的關心程度

部分回應者對即棄塑膠帶來的環境問題表示關注，特別是對水質、海洋生物及食物鏈造成的污染及影響。部分回應者對即棄塑膠增加碳足跡和加劇氣候變化的問題表示關注。另外，有回應者指出他們對即棄塑膠為堆填區帶來負擔表示關注，並指出所有即棄塑膠產品，包括即棄塑膠的替代品，同樣佔用堆填區空間。此外，部分回應者擔心社會過度依賴即棄塑膠會導致浪費文化，例如與可重用的口罩相比，即棄口罩在市民中相對受歡迎。有意見指出政府有需要通過回收塑膠和其他物料來達到循環經濟。再者，部分回應者表示本地的回收設施不足，可能會導致無法有效地在本地收集或處理回收物。

5.3.8.2 管制即棄塑膠產品的類別

綠色團體及非政府機構建議管制的即棄塑膠產品種類如下：

- 1) 本地產品包裝
- 2) 本地零售包裝
- 3) 本地物流及網購包裝
- 4) 節慶產品 - 充氣打氣棒、螢光棒、在零售點出售的即棄餐具等
- 5) 酒店派發的洗漱梳妝用品
- 6) 雨傘袋
- 7) 其他 - 與產品一同出售的輔助工具，例如附於紙包飲品盒上的塑膠飲管以及其他洗漱梳妝用品例如塑膠棉花棒
- 8) 其他 - 與舉辦會議或展覽相關的各項用品例如指示牌

部分回應者指出，一些即棄塑膠產品已有現成的替代品，例如以紙板或紙箱製成的可回收包裝來替代發泡膠包裝，及以無飲管杯蓋和紙飲管來代替塑膠飲管；此外，部分回應者表示需要管制已有替代品的即棄塑膠產品及與微塑膠相關的產品。部分回應者指出，由於本地市場大部分的產品都是經入口引進，因此政府需要探討管制進口產品的包裝。另外，部分回應者表示，政府應制定更詳細的管制即棄塑膠產品清單並定期作出檢閱和更新，這樣才能把新出現的即棄塑膠產品包括在其中。

5.3.8.3 管制即棄塑膠的時間

大部分回應者同意在短期內（即三年內）推出管制即棄塑膠的相關措施，而部分回應者建議應馬上針對本地物流及網購包裝、節慶產品、酒店派發的洗漱梳妝用品、雨傘袋和其他洗漱用品作出管制。同時，部分回應者認為針對某些即棄塑膠的管制措施應在 2025 年或之前推行。此外，部分回應者建議政府應為管制即棄塑膠定下目標和時間表。

5.3.8.4 管制即棄塑膠的方法

有兩大組回應者分別主張採取全面禁止和推行規管措施來管制即棄塑膠的使用。對於採取全面禁止的管制方法，有部分回應者特別指出應針對以下類別的產品，包括：已有替代品（如雨傘袋、塑膠飲管等）、難以回收的即棄塑膠（如聚氯乙烯及發泡膠等）及不必要／過度的包裝（如水果或蔬菜的本地零售包裝）。在規管措施方面，部分回應者建議政府制定包裝物料的指引（例如可回收／再生物料的使用百分比、包裝物料重量與產品重量的比例等），及實施生產者責任計劃。此外，另一組的回應者建議採取自願性措施來管制即棄塑膠的使用，例如與相關持份者推出環境約章計劃、教育公眾正確的回收概念、設立基金和與可持續包裝等有關的創新／先導計劃。部分回應者表示需要加強社區的回收設施，並增加收集回收物承辦商與回收商之間的物流透明度。有意見指出政府應使用經濟誘因來管制即棄塑膠，而部分回應者則建議政府制定減塑目標。

5.3.8.5 優化現行塑膠購物袋收費計劃

沒有回應者對優化現行的塑膠購物袋收費計劃表示反對，包括取消部分塑膠購物袋的豁免、對盛載未完全被包裝包裹的食品只限制一個塑膠購物袋可獲豁免收費，以及調整最低的塑膠購物袋收費水平。在提高塑膠購物袋的收費水平上，他們同意最低收費水平應至少定為港幣 1 元，部分亦建議定為超過港幣 2 元。部分回應者建議政府應該擴大收費計劃至覆蓋由任何物料製成的購物袋，例如紙購物袋。此外，一些回應者對零售店收取的塑膠購物袋收費的費用去向表示關注，並建議政府在費用去向一事增加透明度。有一位回應者建議政府應先優化現行的塑膠購物袋收費計劃，然後在 2025 年或之前推行全面禁止使用塑膠購物袋。

5.3.8.6 提供更多有關即棄塑膠產品的回收資訊

為方便消費者識別更環保的產品及提高其回收意識，部分回應者建議應增設產品包裝標籤，例如可在標籤上註明產品的可回收性、所使用的回收物料、處理和棄置等資訊。部分回應者建議政府探討規管標籤上的回收資訊，以提高資訊的可追溯性。

5.3.8.7 建立平台以分享塑膠替代品的資訊

部分回應者支持建立塑膠替代品的資訊分享平台。他們建議該平台能讓公眾及相關持份者使用，令他們能夠識別環保的替代品並減少使用即棄塑膠，還能促進相關持份者之間的溝通。

5.3.8.8 影響消費者選擇綠色購買的考慮因素

此外，一些回應者認為綠色購買對減少碳足跡、保護環境和減輕堆填埋區的負擔十分重要。

5.3.8.9 為減少使用即棄塑膠產品而願意支付更多的費用

部分回應者表示願意為由非塑膠物料製成／可重用的塑膠替代品製成的相同產品支付額外的費用。此外，有具體意見指出政府應以不同措施來穩定非塑膠材料／可重用的替代品的價格，例如增加稅項或以生產者責任制調節費用，從而調整增加在消費者身上的最終成本。

5.3.8.10 即棄塑膠替代品

部分回應者表示關注改造塑膠（包括可生物降解塑膠）的完全降解程度與本地回收或廢物處理設施的相容性，以及微塑膠對海洋造成污染的情況。他們建議政府為改造塑膠制定指引，其中包括有關改造塑膠與本地廢物處理設施的相容性的資訊，並探討限制使用不符合標準的改造塑膠。

6. 結語

- 6.1. 為期三個月的「管制即棄塑膠」公眾參與公眾互動階段於二零二一年十二月二十九日結束。在委員會轄下策略工作小組的支持下，委員會審視了分析報告，並整合公眾及持份者的觀點和意見。將此建議報告提交政府是公眾參與的最後階段。
- 6.2. 從公眾參與過程中收集的意見得知，公眾對管制即棄塑膠，特別是對非必要和難以回收的即棄塑膠產品的意識甚高。過度使用即棄塑膠會對我們的環境造成負面影響。管制即棄塑膠亦有助香港朝著 2050 年前實現碳中和的目標邁進。
- 6.3. 在制訂實際及可行的策略時，委員會盡力平衡公眾和社會各界的意見。就此，委員會於五個關鍵領域中提出了 24 項建議，包括訂定管制即棄塑膠優次的一般原則、新的管制措施、優化塑膠購物袋收費計劃、宣傳和公眾教育和綠色商品。鑑於當前疫情帶來的影響，我們相信政府會仔細考慮各項建議及落實的時間表。

附件一 可持續發展委員會策略工作小組成員名單

黃煥忠教授，MH，JP （主席）

陳倩君女士

朱海山教授

鍾芯豫女士

何海明教授

郭美珩女士

梁進先生

馬家敏女士

吳家穎先生

柯家洋先生

龐心怡女士

譚建忠先生

黃穎灝先生

葉中賢博士，JP

余敏思博士

余遠騁博士

陳捷貴先生，BBS，JP *

張宇澄先生 *

何惠萍女士 *

李鈞瀚博士 *

李偉文博士 *

梁曉輝先生 *

廖衍森先生*

鄧展翔博士*

曾超華教授*

黃思麗女士*

*增選成員

附件二 公眾參與活動概覽

	日期	活動
1.	06-10-2021	簡介會 - 香港機場管理局
2.	19-10-2021	南區東分區委員會會議(包括南區南分區、西分區及北分區委員會成員參與)
3.	20-10-2021	學校活動 - 真光女書院
4.	03-11-2021	荃灣南分區委員會會議 (包括荃灣西分區及北分區委員會成員參與)
5.	04-11-2021	學校活動 - 聖羅撒書院
6.	04-11-2021	簡介會 - 綠色團體及回收業界
7.	07-11-2021	本地有機水產節 2021
8.	08-11-2021	學校活動 - 中華基金中學
9.	10-11-2021	學校活動 - 佛教覺光法師中學
10.	11-11-2021	牛頭角下邨屋邨管理諮詢委員會會議
11.	12-11-2021	簡介會 - 香港浸會大學
12.	15-11-2021	深水埗西分區委員會會議(包括深水埗中南分區及東分區委員會成員參與)
13.	16-11-2021	簡介會 - 珠海學院
14.	19-11-2021	青年討論坊
15.	22-11-2021	會堂論壇 - 香港島
16.	23-11-2021	簡介會 - 香港科技大學
17.	23-11-2021	會堂論壇 - 九龍
18.	25-11-2021	簡介會 - 香港中文大學
19.	26-11-2021	環境運動委員會會議
20.	29-11-2021	學校活動 - 潮州會館中學
21.	30-11-2021	簡介會 - 商界／專業團體／非政府機構／醫療／綠色團體／物業管理團體
22.	02-12-2021	簡介會 - 英基學校協會
23.	03-12-2021	簡介會 - 長者學苑
24.	03-12-2021	會堂論壇 - 新界
25.	06-12-2021	環境諮詢委員會會議
26.	09-12-2021	禾輦邨屋邨管理諮詢委員會會議
27.	10-12-2021	小組討論 - 商界環保協會
28.	13-12-2021	簡介會 - 商界／回收業界／酒店／綠色團體
29.	14-12-2021	簡介會 - 零售商／餐飲業界／物流及運輸業界／綠色團體
30.	15-12-2021	學校活動 - 香港四邑商工總會陳南昌紀念中學
31.	20-12-2021	簡介會 - 長者學苑
32.	22-12-2021	「低碳生活」網上問答比賽頒獎典禮
33.	23-12-2021	簡介會 - 國際商會
34.	23-12-2021	簡介會 - 香港大學
35.	29-12-2021	中小企業委員會會議

附件三 支持機構名單

(A) 商界

- 1 商界環保協會
- 2 香港荷蘭商會
- 3 香港工業總會
- 4 港九新界販商社團聯合會
- 5 綠色款待
- 6 香港再生資源總商會
- 7 香港貨運物流業協會有限公司
- 8 香港中國商會
- 9 香港會議展覽中心（管理）有限公司
- 10 香港數碼港管理有限公司
- 11 香港經貿商會
- 12 香港展覽會議業協會
- 13 香港環保回收業總商會
- 14 港九藥房總商會有限公司
- 15 香港酒店業協會
- 16 香港專業及資深行政人員協會
- 17 香港資源再生總會
- 18 香港環保廢料再造業總會有限公司
- 19 香港零售管理協會
- 20 香港零售科技商會
- 21 香港廢塑料協會
- 22 香港中小型企業聯合會
- 23 香港廢物協進會
- 24 新界總商會
- 25 香港新西蘭商會
- 26 香港瑞典商會
- 27 香港加拿大商會
- 28 香港中華總商會
- 29 香港中華廠商聯合會
- 30 中港澳環衛總商會
- 31 香港酒店業主聯會
- 32 香港中國企業協會
- 33 香港中華出入口商會
- 34 香港食品委員會
- 35 香港食品，飲料及雜貨協會
- 36 香港中小型企業總商會
- 37 香港紡織及成衣研發中心
- 38 香港醫藥經銷業協會

(B) 關注團體

- 1 121C 回收社
- 2 Bottless
- 3 Earthero Project
- 4 生態教育及資源中心有限公司
- 5 EcoDrive HK
- 6 環保協進會有限公司
- 7 坊眾資源管理有限公司
- 8 齊惜福
- 9 香港地球之友
- 10 綠想成真
- 11 環保促進會
- 12 新綠資源有限公司
- 13 綠色力量
- 14 環保觸覺
- 15 香港綠色策略聯盟
- 16 嘉道理農場暨植物園
- 17 自然脈絡
- 18 一口舍群
- 19 無塑海洋
- 20 長春社
- 21 綠惜地球
- 22 珍古德協會（香港）
- 23 世界綠色組織
- 24 世界自然基金會香港分會

(C) 非政府機構／辦學團體

- 1 佛教慈濟基金會香港分會
- 2 基督教家庭服務中心
- 3 東九龍居民委員會有限公司
- 4 香港公平貿易聯盟
- 5 匡智會
- 6 離島婦聯有限公司
- 7 新生精神康復會
- 8 北區居民聯會有限公司
- 9 香港海洋公園
- 10 保良局
- 11 博愛醫院
- 12 香港賽馬會
- 13 九龍樂善堂
- 14 將軍澳街坊聯會
- 15 東華三院
- 16 仁愛堂

(D) 專業團體

- 1 香港環保科技專業人員總會
- 2 香港環境管理協會
- 3 香港資助小學校長會
- 4 香港環保產業協會
- 5 香港綠色建築議會 - 香港綠建商舖聯盟
- 6 香港環境師學會
- 7 香港合資格環保專業人員學會有限公司
- 8 香港有機資源中心
- 9 香港津貼中學議會
- 10 香港廢物管理學會
- 11 國際設施管理協會（香港分會）
- 12 津貼小學議會
- 13 香港水務及環境管理學會
- 14 香港物業管理公司協會
- 15 香港建築師學會
- 16 香港工程師學會（環境分部）
- 17 香港物資採購與供銷學會
- 18 香港藥學會

(E) 公共機構

- 1 香港機場管理局
- 2 消費者委員會
- 3 香港房屋協會
- 4 香港生產力促進局
- 5 香港物流發展局

(F) 大學、大專及教育界

- 1 珠海學院
- 2 香港城市大學
- 3 香港浸會大學
- 4 香港都會大學
- 5 嶺南大學
- 6 香港中文大學
- 7 香港教育大學
- 8 香港恒生大學
- 9 香港演藝學院
- 10 香港科技大學

(G)青年團體

- 1 香港中華基督教青年會
- 2 生態巴士
- 3 香港基督教女青年會
- 4 香港童軍總會
- 5 香港基督少年軍
- 6 香港青年協會
- 7 香港女童軍總會
- 8 低碳本地遊

(H)餐飲業界

- 1 現代管理（飲食）專業協會
- 2 香港食品及飲品行業總會
- 3 香港餐飲聯業協會
- 4 香港餐務管理協會

附件四 意見收集表

你以個人或團體職位回答本意見收集表？

☐ 專業團體 / 學術機構	☐ 公營機構	☐ 環保組織
☐ 業界協會	☐ 公司	☐ 其他
機構 / 公司名稱：_____		
☐ 個人		

電郵地址：_____

問題（1）：你對下列由即棄塑膠製品引起的問題的關心程度如何？

回答：

問題	關心程度 (1 - 不關心, 5 - 非常關心)					不知道
	1	2	3	4	5	
即棄塑膠製品亂扔在自然環境中，造成環境污染和傷害野生動物	☐	☐	☐	☐	☐	☐
使用即棄塑膠製品會增加碳足跡並加劇氣候變化	☐	☐	☐	☐	☐	☐
即棄塑膠製品難以回收並佔用堆填區寶貴的空間	☐	☐	☐	☐	☐	☐
社會過度依賴即棄塑膠製品，助長浪費文化	☐	☐	☐	☐	☐	☐

問題 (2): 哪些類別的產品應受管制？有關管制應於短期（3 年內）還是中期（3 至 5 年）實施？應採用什麼管制方式？[注：有關更多即棄塑膠製品的例子，請參閱本公眾參與文件的第 7 頁]

回答：

即棄塑膠產品	須管制					不須管制	
	短期 / 中期行動？ (請 ✓)		方法 (請 ✓) (可揀選多於一項)				
	短期	中期	全面禁止	規管措施	自願性措施		
本地產品包裝， 例如盛載水果 / 雞蛋的 膠盒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
本地零售包裝，例如盛載新 鮮水果、肉、魚或家禽的發 泡膠托盤	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
本地物流及網購包裝，例如 包裝膠膜和泡泡紙	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
節慶產品，例如充氣打氣棒、 螢光棒、進食用具、攪拌棒、 飲管、碟	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
酒店派發的洗漱梳妝用品， 例如小瓶沐浴產品	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
其他，包括 - 雨傘袋	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
- 與產品一起出售的輔助工 具，例如附於紙包飲品盒 上的塑膠飲管	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
- 其他洗漱梳妝用品例如塑 膠棉花棒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
- 與舉辦會議或展覽相關的 各項用品例如指示牌	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
- 其他 (請註明) _____)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

問題 (3)：優化現行措施 - 塑膠購物袋收費計劃

(3.1)：你同意取消現行對盛載氣密包裝的冰凍或冷凍食品的塑膠購物袋的豁免嗎？

回答：

☐ 同意	☐ 不同意
-----------------------------	------------------------------

(3.2)：你同意無須為已被非氣密包裝完全包裹的食品提供免費塑膠購物袋嗎？

回答：

☐ 同意	☐ 不同意
-----------------------------	------------------------------

(3.3)：你同意為盛載未完全被包裝包裹的食品（例如麵包店售賣的麵包、街市售賣的水果），應只有一個塑膠購物袋可獲豁免收費嗎？

回答：

☐ 同意，我認為只需 <u>一個</u> 獲豁免收費的膠袋。	☐ 不同意，我們不應限制提供獲豁免收費膠袋的數目。	☐ 不同意，我認為應提供 <u> </u> （請註明數量）個獲豁免收費的膠袋
---	--	--

(3.4)：以下哪個最低收費水平（港元）可以推動你減少使用塑膠購物袋？

回答：

☐ \$1	☐ \$1.5	☐ \$2	☐ 其他： <u> </u> (請註明)
------------------------------	--------------------------------	------------------------------	---

問題 (4)：你同意如果製造商能提供更多有關即棄塑膠產品的可回收程度和再生塑膠成分百分比的資訊，能有助消費者作選擇？

回答：

☐ 同意	☐ 不同意
-----------------------------	------------------------------

問題 (5)：你同意有必要建立一個平台，以便不同持份者（包括企業、材料供應商和消費者）互相分享塑膠替代品的資訊嗎？

回答：

☐ 同意

☐ 不同意

問題 (6)：當同一產品有不同品牌可供選擇時，以下哪些環保因素會影響你的選擇？

回答：

環保因素	會否影響你的選擇				
	極大影響	輕微影響	不太受影響	完全沒有影響	不清楚 / 不知道
該產品可否重用（例如可重用的金屬餐具 對比 派對用的即棄塑膠餐具，可重用的雨傘袋 對比 即棄雨傘袋）	☐	☐	☐	☐	☐
該產品是否含「環保物料」（例如含有再生塑膠成分的產品和包裝）	☐	☐	☐	☐	☐
該品牌的「企業環境責任」（例如品牌為其產品提供「回收」服務 以進行收集和後續的回收）	☐	☐	☐	☐	☐
該產品是否沒有過度包裝	☐	☐	☐	☐	☐

問題 (7)：塑膠被廣泛使用的其中一個原因是價格便宜，使用非塑膠 / 可重用替代品可能會令產品價格上升。為了減少使用即棄塑膠，你願意多付錢嗎？如願意，假設一件即棄塑膠產品的價錢為 10 元，你會願意多付多少錢去購買非塑膠 / 可重用替代品？

回答：

☐ 少於 0.5 元，即少於產品價錢的 5%

☐ 0.5 - 1 元，即產品價錢的 5 - 10%

☐ 1.1 - 1.5 元，即產品價錢的 11 - 15%

☐ 多於 1.5 元，即多於產品價錢的 15%

(完)

附件五 電話調查報告及問卷

公眾參與－管制即棄塑膠
電話意見調查

調查報告

本調查報告的所有內容的版權為可持續發展委員會擁有。

珩峰市場研究有限公司

目錄

頁

1 背景	78
2 調查目標及方法	78
3 詳細調查結果	82
4 結論	118
5 附錄一：問卷	119

1 背景

- 1.1 塑膠輕巧耐用，而且價格便宜，常用於日常生活。然而，塑膠可以在環境中持續存留數百年，大量生產和使用塑膠會造成污染，並影響我們的生態系統、危害動物生命和威脅人類健康。塑膠的主要原材料是化石燃料。提取、運輸和提煉這些燃料，以及製造塑膠的過程，均會產生溫室氣體，加劇氣候變化。要達至可持續發展，我們需避免濫用塑膠。即棄塑膠對環境尤為有害，因為它們通常是由低價值和難以回收的塑膠製成，而且一般體積較小，難以分類、分揀及清洗以作回收。此外，這些即棄塑膠製品只會被使用一次或數次，之後很快亦會被丟棄。因此，管制即棄塑膠已成為全球重點關注的環保議題，很多地方亦已就有關課題提出應對方案。
- 1.2 在香港，堆填區的廢塑膠棄置量由 2010 年至 2020 年增加了 19%，而同期的人口增長僅 6.5%。根據 2020 年香港固體廢物監測報告，被送往堆填區的都市固體廢物總量為每日 10 809 公噸，其中塑膠佔約 21%，即約每日 2 300 公噸，相當於約 154 輛雙層巴士的重量。政府已一直致力推廣「走塑」文化及從源頭減廢；雖然現有的措施行之有效，但現階段需要制定一個長遠計劃，從而全面管制即棄塑膠。我們須透過廣泛的公眾參與以收集他們對管制的方式、範圍、優先次序及時間表的意見。
- 1.3 可持續發展委員會（“委員會”）負責開展是次「管制即棄塑膠」的公眾互動階段，並委託珩峰市場研究有限公司（“珩峰”）進行是次電話訪問調查，旨在收集公眾對管制即棄塑膠的意見。

2 調查目標及方法

2.1 是次意見調查的目標為：

- 了解公眾對管制即棄塑膠製品的意見；
- 確定應處理的即棄塑膠製品；
- 了解公眾對不同管制即棄塑膠方法的接受程度。

2.2 調查範圍

- 2.2.1 是次調查訪問 18 歲或以上及使用手提電話的香港市民。

2.3 數據收集方法

- 2.3.1 本調查以電話訪問形式進行，由訪問員在嚴格督導下親身進行電話訪問。所有數據均通過電腦輔助電話訪問系統（CATI）方式收集，而該系統能夠即時處理及整合數據。

2.4 調查設計

樣本量

- 2.4.1 珩峰成功在 20 天內訪問至少 1 000 名人士。與目標受訪者完成整份問卷才被視為一次成功電話訪問。

抽樣框架及挑選程序

- 2.4.2 電話樣本是透過兩個階段的過程中隨機產生。第一階段於系統隨機抽出一系列手提電話號碼為樣本。是次電話調查以通訊事務管理局辦公室 (OFCA) 所公開發佈的香港電訊服務號碼計劃作為抽樣的基礎。
- 2.4.3 香港電訊服務號碼計劃包含所有分配給香港電訊營辦商的電話號碼排列分類，當中包括固網服務號碼、移動服務號碼、傳呼服務號碼等。珩峰從通訊事務管理局之香港電訊服務號碼計劃獲取已分配予電訊商的電話字頭，以隨機方式從中產生號碼。最後，剔除重複號碼成為最終抽樣框架。
- 2.4.4 運用以上方法成功接觸受訪者後，第二階段將隨機挑選年滿 18 歲或以上的目標對象。假如受訪者的年齡低於 18 歲，我們的訪問員會致謝並終止訪問。假如受訪者年滿 18 歲或以上，訪問員便會誠邀該手機用戶參與是次的電話意見調查。是次電話調查最終成功訪問 1 003 名目標對象，回應率為 55%。

訪問時間

- 2.4.5 訪問時間不超過 4 分鐘，問卷問題包括年齡、性別、教育背景、職業及行業等人口統計問題。

問卷設計

- 2.4.6 珩峰負責問卷的編製。調查所用的問題主要是以「管制即棄塑膠」公眾參與的意見收集表為基礎，並由委員會在調查前指定問題的清單。此問卷包含封閉式及開放式問題。調查問卷的中文版初稿收錄在附件一內。調查問卷的初稿獲批准後，便進行試訪，用意是在正式執行調查前測試其可行性。完成測試後，將問卷定稿並提交予委員會作最後審批，獲得批准後的問卷即用於正式的調查。

電腦輔助電話訪問系統的使用

- 2.4.7 珩峰採用電腦輔助電話訪問系統 (CATI) 協助訪問員進行是次電話訪問，而問卷的所有問題在正式調查前已被編入系統，並經過邏輯性的檢查。電腦輔助電話訪問系統 (CATI) 的程式編制、編碼服務及調查所需的硬件均由珩峰提供。訪問員只需於系統按照屏幕上顯示的問卷流程進行訪問，然後將答案直接輸入電腦即可。問卷完成後，數據立即安全地被傳送到伺服器。
- 2.4.8 雖然是次調查使用 CATI 進行，但當系統出現故障時，仍有後備方案作出應對。我們會預先打印一些問卷的紙本，以便訪問員在必要時使用。

2.5 質量控制措施

獨立的質量控制小組

- 2.5.1 為確保調查結果的質素及不受到個別人士的偏見所影響，珩峰成立一個獨立的質量控制小組，在調查期間的各個階段實施質量控制措施，以確保整個調查能達致滿意的成效：
- ✓ 對每名訪問員所完成的調查問卷和訪談進行最少 15%的獨立檢查
 - ✓ 對實地工作進行質量檢查
 - ✓ 在數據處理的各個階段進行質量檢查
- 2.5.2 除了質量控制小組，我們亦安排另一個獨立的編輯小組，對所有完成的問卷進行編輯和編碼。該編輯小組的人員在編輯和編碼問卷方面具有豐富的經驗，並在該領域工作至少兩年以上。

訪問層面上的質量檢查

- 2.5.3 為確保訪問工作的執行受到全面監察，珩峰在整個項目過程中實施以下質量檢查措施：
- ✓ 為確保最高級別的數據完整性，珩峰任命一名經驗豐富且專業的工作人員擔任現場工作經理，負責處理所有營運問題，並嚴格控制整個數據收集過程。
 - ✓ 為所有訪問員及相關工作人員提供培訓，包括不同類型問題的訪問技巧、專業和恰當的訪問指南及深入探討開放式問題的技巧。
 - ✓ 每名訪問員所完成的訪問中會有最少 15%被進行獨立的質量檢查，而所有質量控制的檢查人員均不是是次調查的訪問員。
 - ✓ 為確保所得數據的準確性和一致性，所有已完成的訪問均會被檢查和編輯，此過程並會在調查完成後立即進行，以確保訪問員仍可以回憶起那些不完整或不清楚的答案。這樣可以立即診斷和糾正已完成問卷中出現的任何問題。
 - ✓ 在質量檢查及編輯的過程中，現場工作經理會細閱訪問員的關鍵績效指標，例如致電次數、訪問的成功率、資料收集的一致性及準確性等，以分辨出適合參與調查的訪問員。如有訪問員的表現未能達標，該名人員將會被剔除。
 - ✓ 於辦公室設置即時監控系統，配合現場監督，從而監察訪問員的表現。

數據管理層面的質量檢查

- 2.5.4 採取合適的數據管理措施以獲得高質量的數據，並會在電腦輔助電話訪問系統中直接進行跳過及邏輯檢查等問卷驗證步驟，以保證所收集數據的質量。在進行電話訪問期間如發現資料有任何遺漏，系統會即時提醒訪問員與受訪者確認答案。如問卷內出現未能糾正的錯誤，該問卷會被作廢。
- 2.5.5 珩峰建立了一個雙重數據輸入系統，將數據輸入電腦程序，以確保數據的完整性。

2.6 數據處理及分析

2.6.1 是次電話訪問的問卷包含封閉式及開放式問題，因此在收集到數據後進行定量及定性的數據分析。

定量數據分析

2.6.2 所有問卷均由珩峰編輯、編碼和驗證。編碼手冊、編輯及驗證規則是與委員會秘書處協商後制定，並以 excel 格式發送最終數據資料。

2.6.3 社會科學統計包（SPSS）是用於執行數據分析的主要軟件。根據最終問卷的結構以及委員會和/或研究人員所考慮的任何假設，珩峰運用推論統計數據，從該數據中作出預測（「推論」）。由此我們在樣本中獲取數據並對總體人口進行歸納。例如，一定比例的人接受使用棉質袋代替即棄塑膠購物袋等。

2.6.4 數據將運用 SPSS 產生出不同變數的交叉表列，同時亦根據委員會的意見編制並修訂最終製表格式。該製表格式的內容制定出一系列列表中變數的要求，以及調查結果上的分析（例如：頂雙盒、底雙盒、平均值、中位數、標準差）和/或顯著性測試（以及置信區間）。所有調查結果會按照委員會指定的報告形式展示。

定性數據分析

2.6.5 如果問卷涉及開放式問題，那些答案會以定性的方式進行數據分析。

✓ 編碼

- 將從答案中提取關鍵字以組成一個代碼列表，該代碼列表會以邏輯方式組織（例如：一組為正面評論和另一組為負面評論）。

✓ 關鍵詞的分類和頻率統計

- 對所有完成的問卷進行關鍵詞頻率統計。經過編組後，便得出不同年齡組別之間的差異。

✓ 主題

- 仔細審查所有開放式答案，以探索從不同問題和/或受訪者中出現的任何主題。這些主題可能指向相關信息，甚至可以引導調查結果的解釋方向。

✓ 原整性

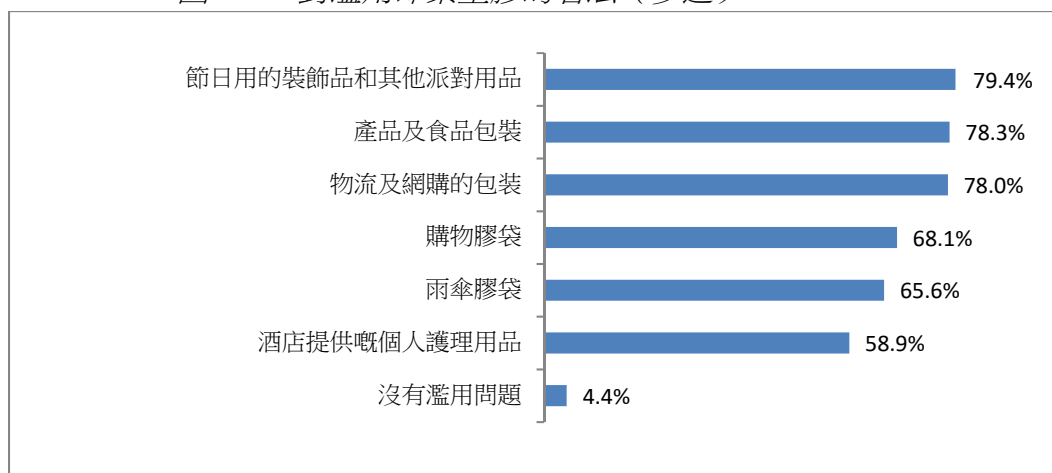
- 有獨特見解或對主題有代表性的開放式答案會被逐一挑選並進行分析及報告，以確保在編碼和/或主題合併過程中保留受訪者想表達的確切措辭和語氣。

3 詳細調查結果

3.1 對濫用即棄塑膠的看法

- 3.1.1 近八成的受訪者（79.4%）認為「節日用的裝飾品和其他派對用品」有濫用問題，其次為「產品及食物包裝」（78.3%）及「物流及網購的包裝」（78.0%）。只有 4.4% 的受訪者認為香港沒有濫用即棄塑膠的問題，反映大多數的受訪者認為即棄塑膠的濫用問題在日常生活中時有發生。

圖1：對濫用即棄塑膠的看法（多選）

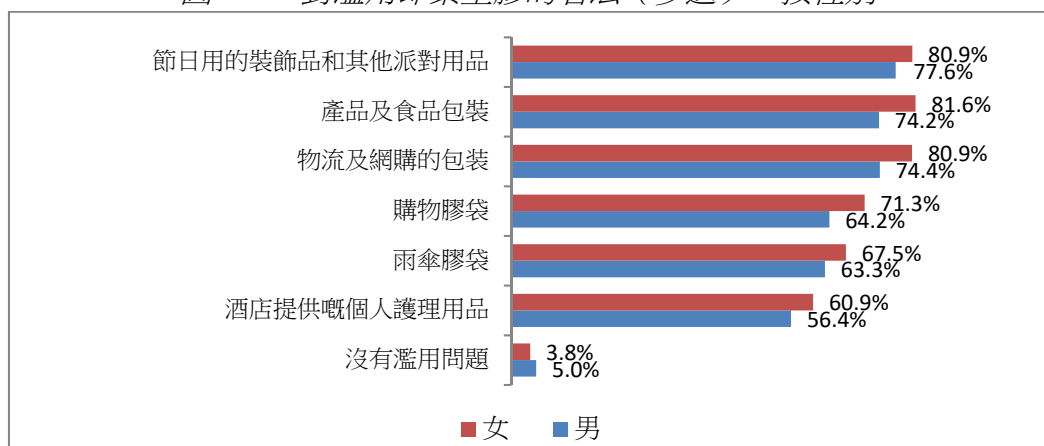


基數：所有受訪者

注：[Q1. 你認為以下各項即棄塑膠有沒有濫用問題？（有/沒有）]

- 3.1.2 女性受訪者比男性受訪者更意識到濫用即棄塑膠的問題。在所有女性受訪者當中，81.6%認為「產品及食物包裝」有濫用問題，其次為「節日用的裝飾品和其他派對用品」及「物流及網購的包裝」（均為 80.9%）。另一方面，最多男性受訪者認為「節日用的裝飾品和其他派對用品」有濫用問題，達 77.6%。只有少數男性（5.0%）及女性受訪者（3.8%）認為即棄塑膠製品不存在濫用的問題。

圖2：對濫用即棄塑膠的看法（多選）- 按性別

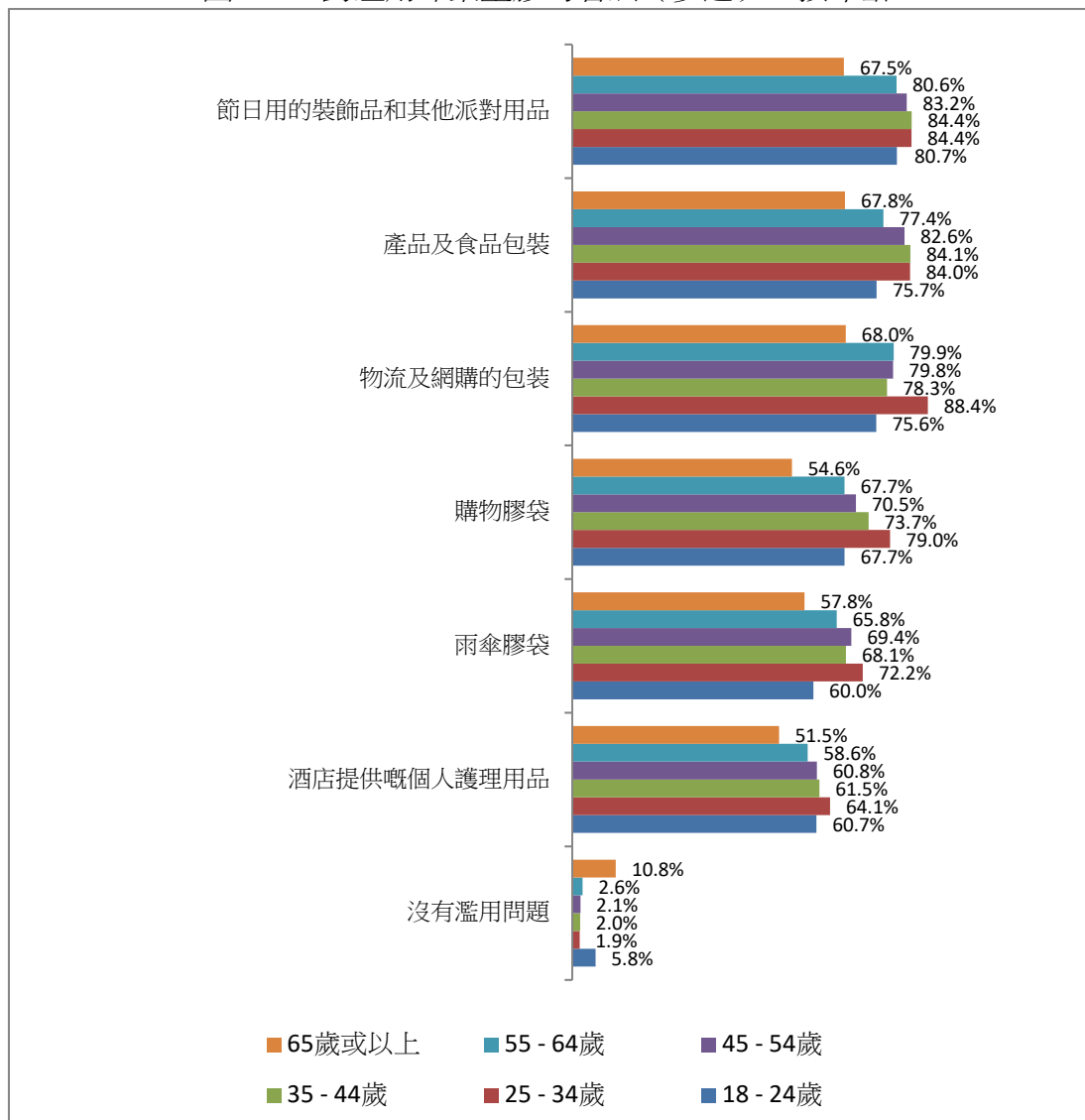


基數：所有受訪者

- 3.1.3 相比於其他年齡組別，年齡介乎 25 至 64 歲的受訪者會更認為即棄塑膠有濫用問題，尤其是 25 至 34 歲的受訪者。而 65 歲或以上的受訪者在認為所有選定的即棄塑膠製品有濫用問題的比例明顯較低。65 歲或以上的受訪者當中，有 10.8%認為即棄塑膠

沒有濫用的問題。就年齡分布而言，超過八成年齡介乎 18 至 24 歲（80.7%）、35 至 44 歲（84.4%）、45 至 54 歲（83.2%）及 55 至 64 歲（80.6%）的受訪者認為「節日用的裝飾品和其他派對用品」有濫用問題。而接近九成年齡介乎 25 至 34 歲（88.4%）及接近七成 65 歲或以上（68.0%）的受訪者認為「物流及網購的包裝」遭濫用。

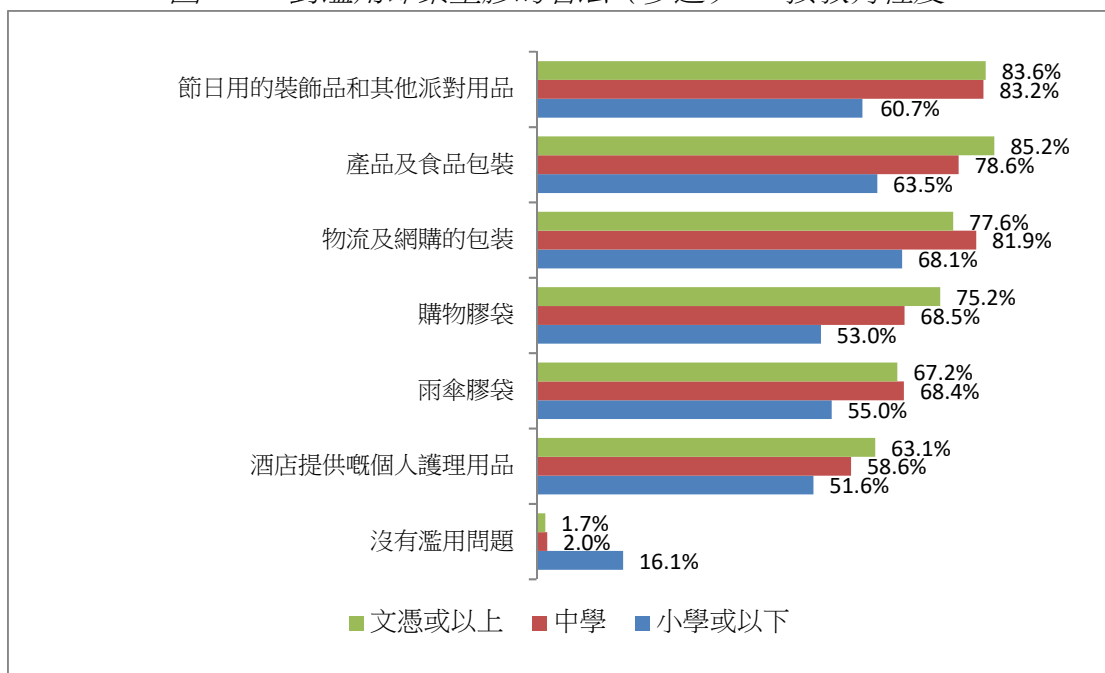
圖3： 對濫用即棄塑膠的看法（多選）－ 按年齡



基數：所有受訪者

- 3.1.4 擁有中學或以上學歷的受訪者更傾向認為即棄塑膠有濫用問題，然而擁有小學或以下教育程度的受訪者在濫用即棄塑膠的意識則明顯較低。16.1%擁有小學或以下教育程度的受訪者認為即棄塑膠沒有濫用問題。就教育程度而言，八成半擁有文憑或以上教育程度的受訪者（85.2%）認為「產品及食品包裝」有濫用問題。超過八成擁有中學學歷的受訪者（83.2%）認為「節日用的裝飾品和其他派對用品」有濫用問題。而接近七成擁有中學學歷的受訪者（68.1%）認為「物流及網購的包裝」遭濫用。

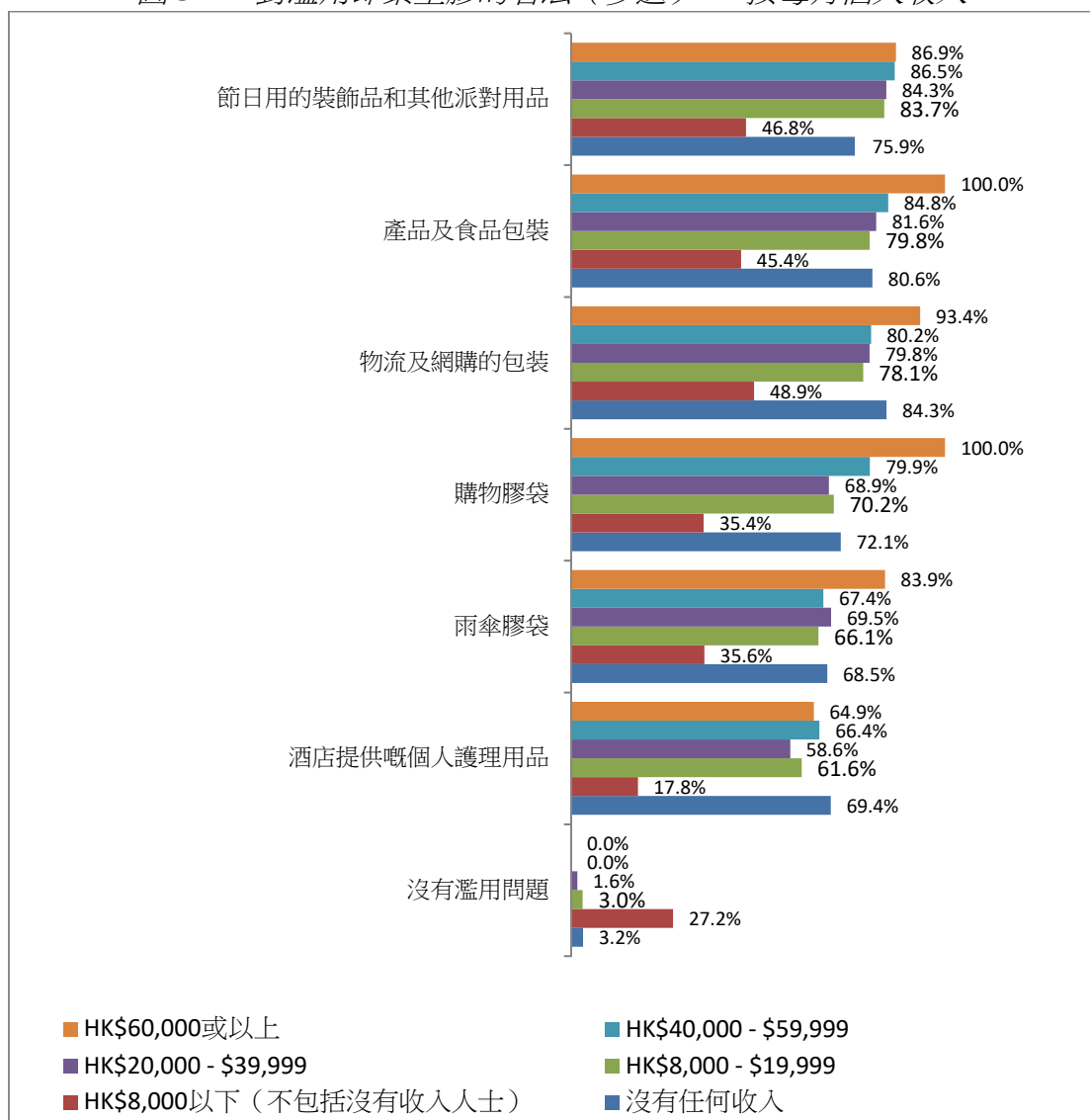
圖4： 對濫用即棄塑膠的看法（多選）－按教育程度



基數：所有受訪者

- 3.1.5 按每月個人收入分析，收入為\$60,000 或以上的高收入受訪者更意識到即棄塑膠濫用的問題。超過兩成半收入為\$8,000 以下（不包括沒有收入人士）的受訪者（27.2%）認為沒有濫用即棄塑膠的問題。所有收入為\$60,000 或以上的受訪者認為「產品及食物包裝」及「購物膠袋」有濫用問題（均為 100%）。接近八成半收入為\$40,000 - \$59,999（86.5%）；超過八成收入為\$20,000 - \$39,999（84.3%）及\$8,000 - \$19,999（83.7%）的受訪者認為「節日用的裝飾品和其他派對用品」有濫用問題。而接近半數最多收入為\$8,000 以下（不包括沒有收入人士）（48.9%）及接近八成半沒有任何收入（84.3%）的受訪者認為「物流及網購的包裝」遭濫用。

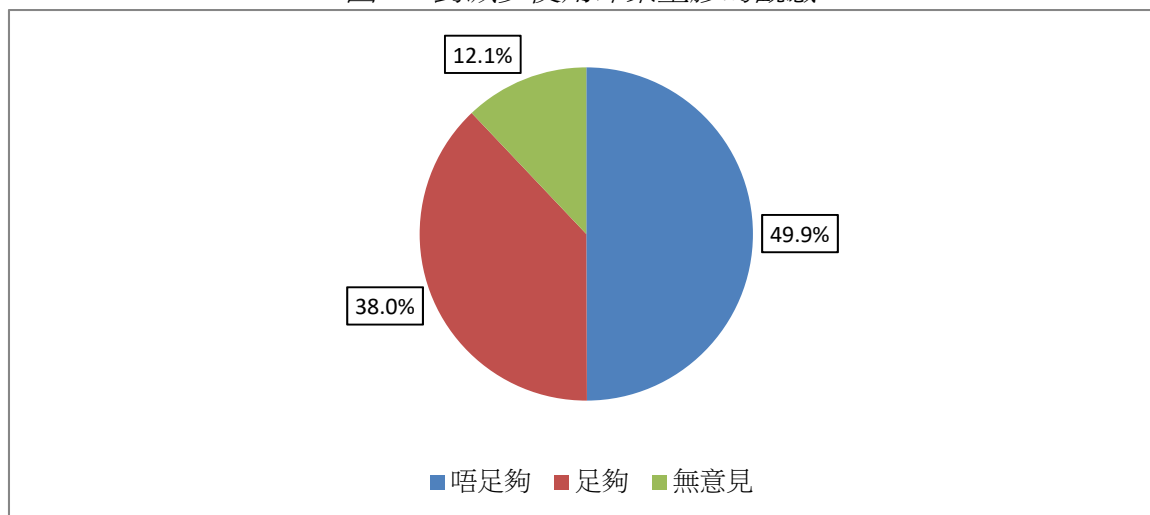
圖5： 對濫用即棄塑膠的看法（多選）－ 按每月個人收入



3.2 對減少使用即棄塑膠的觀感

- 3.2.1 就受訪者對市民減少使用即棄塑膠的意識而言，約半數的受訪者（49.9%）表示該意識不足夠。反之，近四成的受訪者（38.0%）認為該意識足夠，而 12.1%的受訪者表示無意見。

圖6：對減少使用即棄塑膠的觀感

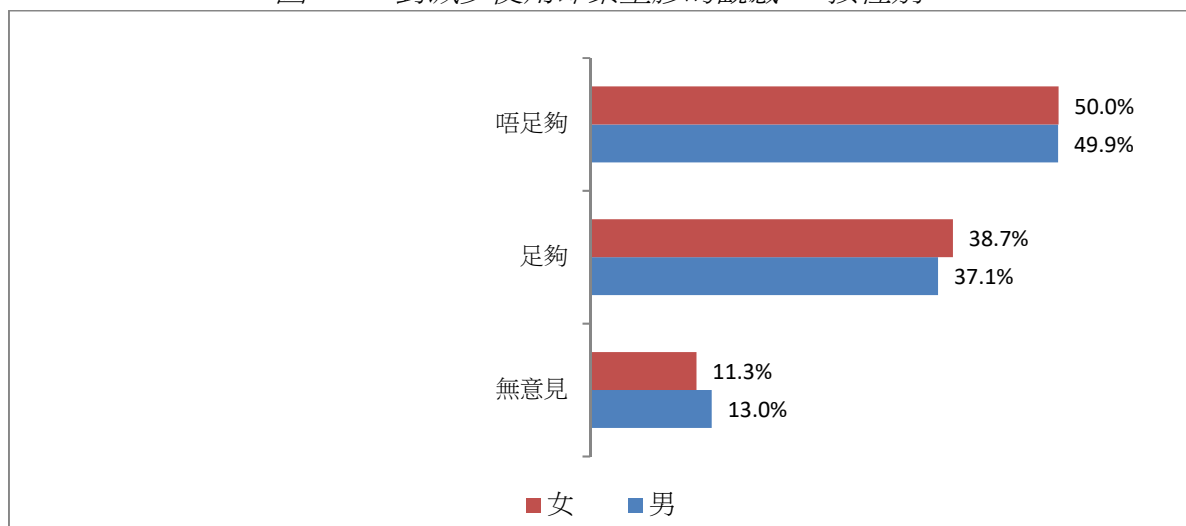


基數：所有受訪者

注：[Q2. 你覺得香港市民對減少使用即棄塑膠的意識足夠嗎？（單選）]

- 3.2.2 約半數的女性（50.0%）及男性受訪者（49.9%）認為市民對減少使用即棄塑膠的意識不足夠。另一方面，近四成的女性（38.7%）及男性受訪者（37.1%）表示該意識足夠，而其餘的受訪者表示無意見（11.3%的女性受訪者及 13.0%的男性受訪者）。

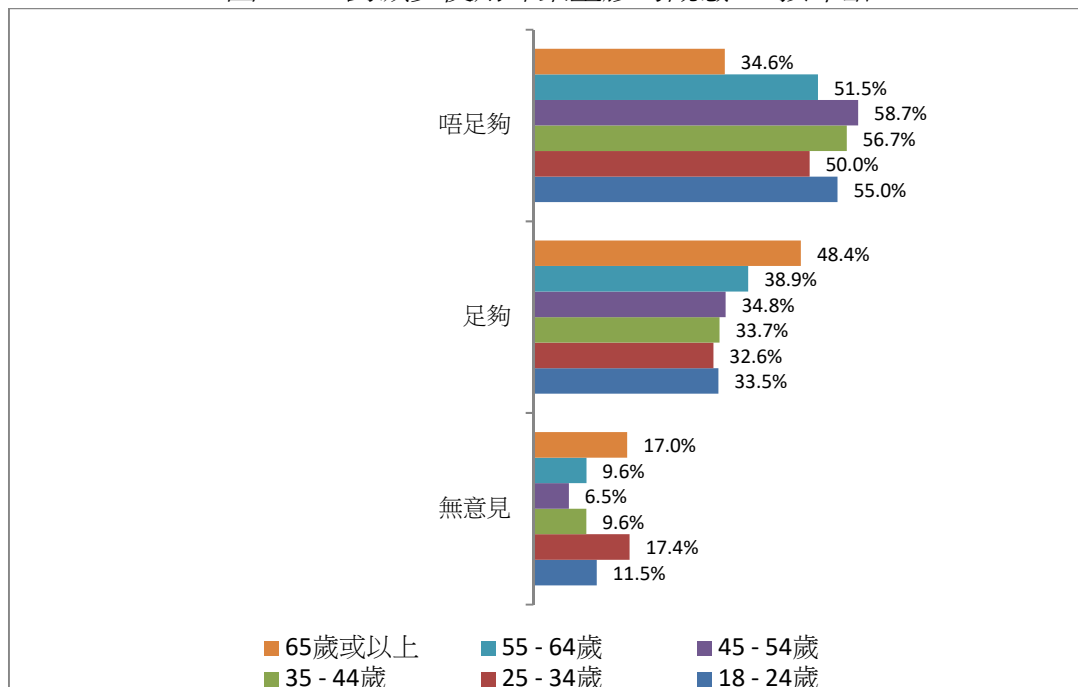
圖7：對減少使用即棄塑膠的觀感 – 按性別



基數：所有受訪者

3.2.3 在年齡分布方面，超過半數年齡介乎 18 至 24 歲（55.0%）、25 歲至 34 歲（50.0%）、35 至 44 歲（56.7%）、45 至 54 歲（58.7%）及 55 至 64 歲（51.5%）的受訪者均表示市民對減少使用即棄塑膠的意識不足夠，但接近半數 65 歲或以上（48.4%）的受訪者則認為足夠。

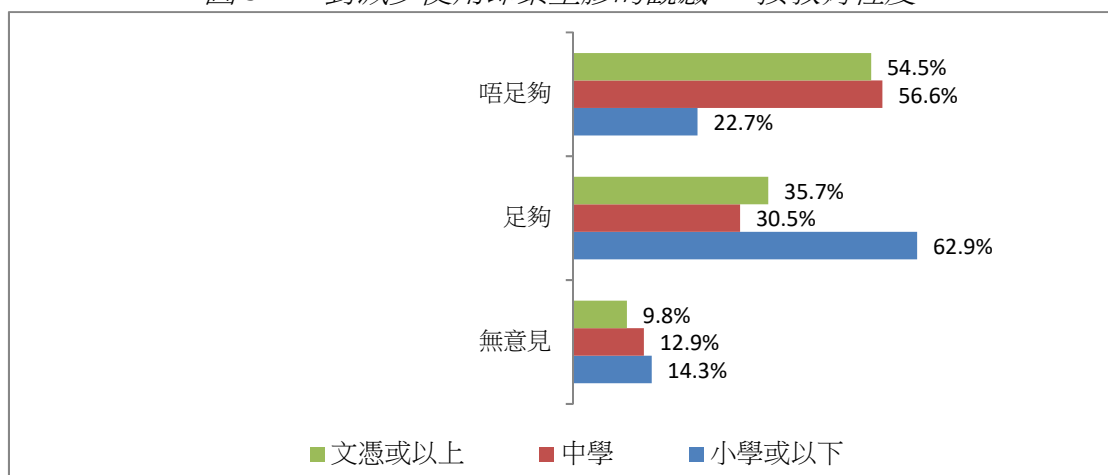
圖8： 對減少使用即棄塑膠的觀感 – 按年齡



基數：所有受訪者

3.2.4 就教育程度而言，接近五成半擁有文憑或以上教育程度（54.5%）及超過五成半擁有中學學歷（56.6%）的受訪者傾向認為市民對減少使用即棄塑膠的意識不足夠，超過六成擁有小學或以下教育程度的受訪者（62.9%）則持相反看法。

圖9： 對減少使用即棄塑膠的觀感 – 按教育程度

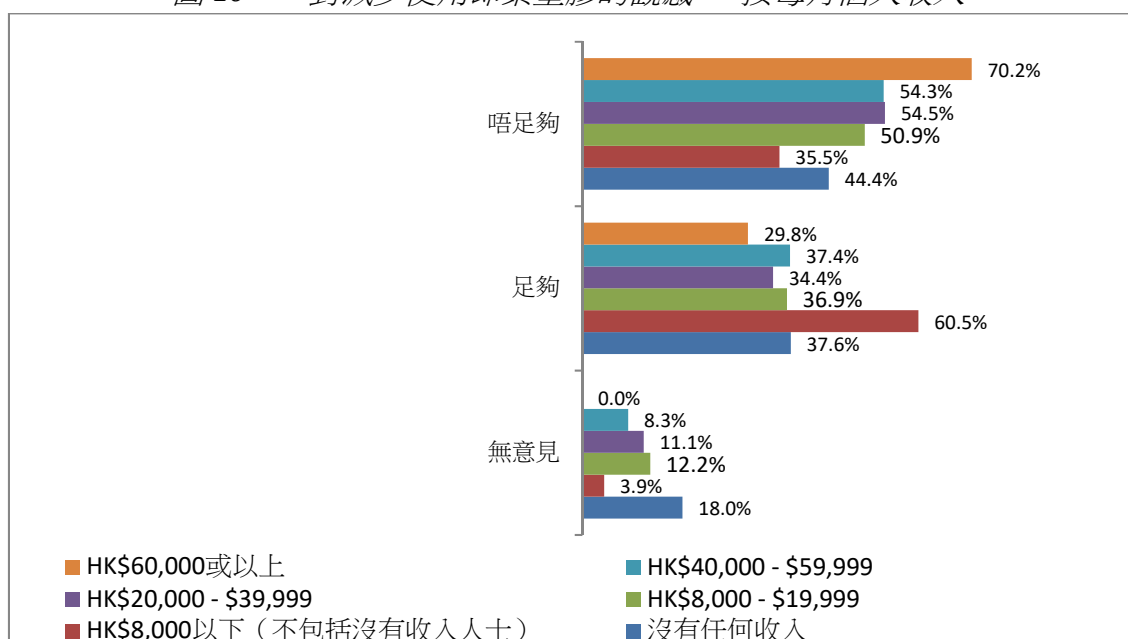


基數：所有受訪者

3.2.5 按每月個人收入分析，七成收入為\$60,000 或以上（70.2%）；接近五成半收入為\$20,000 - \$39,999（54.5%）及\$40,000 - \$59,999（54.3%）；五成收入為\$8,000 - \$19,999（50.9%）；

及接近四成半沒有任何收入（44.4%）的受訪者均認為市民對減少使用即棄塑膠的意識不足夠。另一方面，約六成收入為\$8,000 以下（不包括沒有收入人士）（60.5%）的受訪者表示此意識足夠。

圖10： 對減少使用即棄塑膠的觀感 – 按每月個人收入

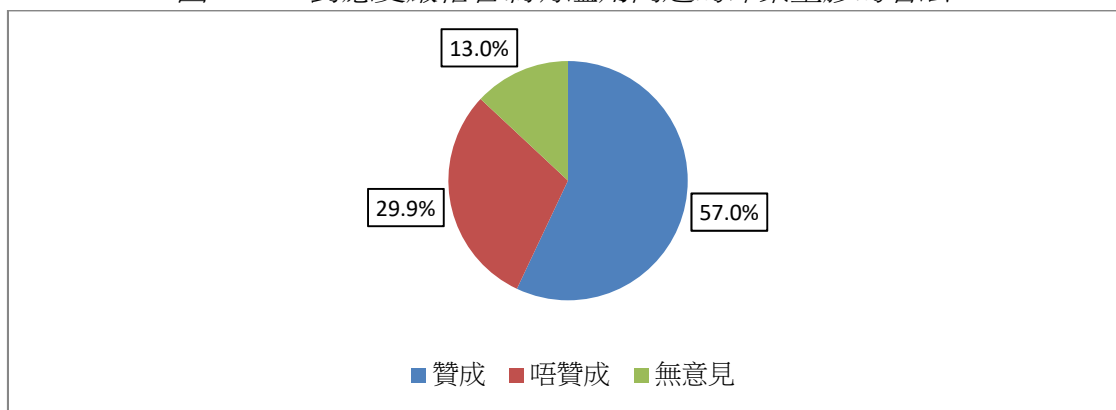


基數：所有受訪者

3.3 對應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠的看法

3.3.1 近六成的受訪者（57.0%）贊成應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠，約三成的受訪者（29.9%）則持相反看法，而 13.0% 的受訪者表示無意見。

圖 11： 對應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠的看法

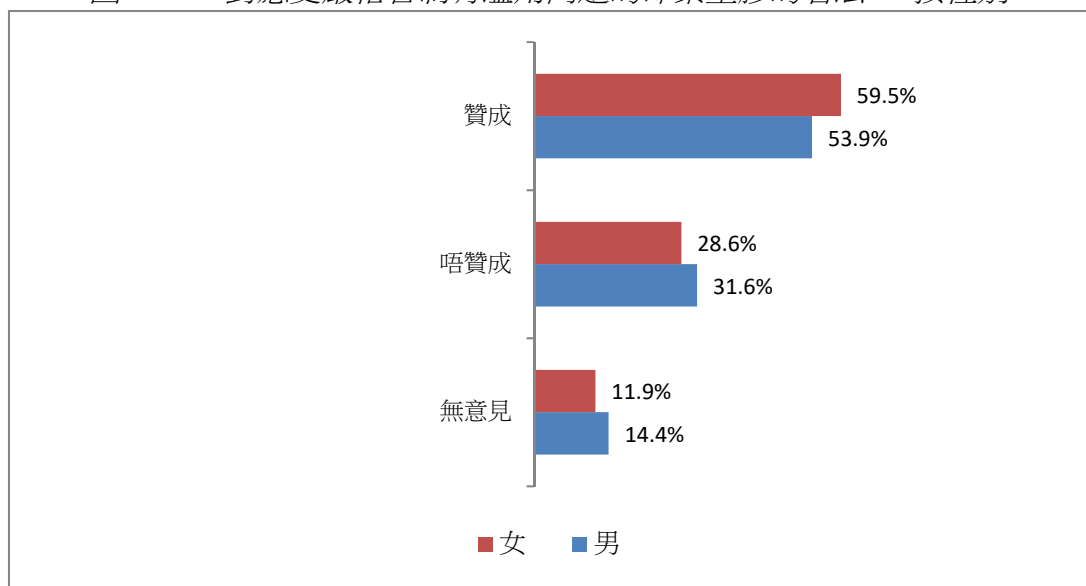


基數：所有受訪者

注：[Q3. 你贊唔贊成應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠，例如禁止銷售或免費派發？（單選）]

3.3.2 就性別而言，約六成女性受訪者（59.5%）和超過半數男性受訪者（53.9%）贊成應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠。

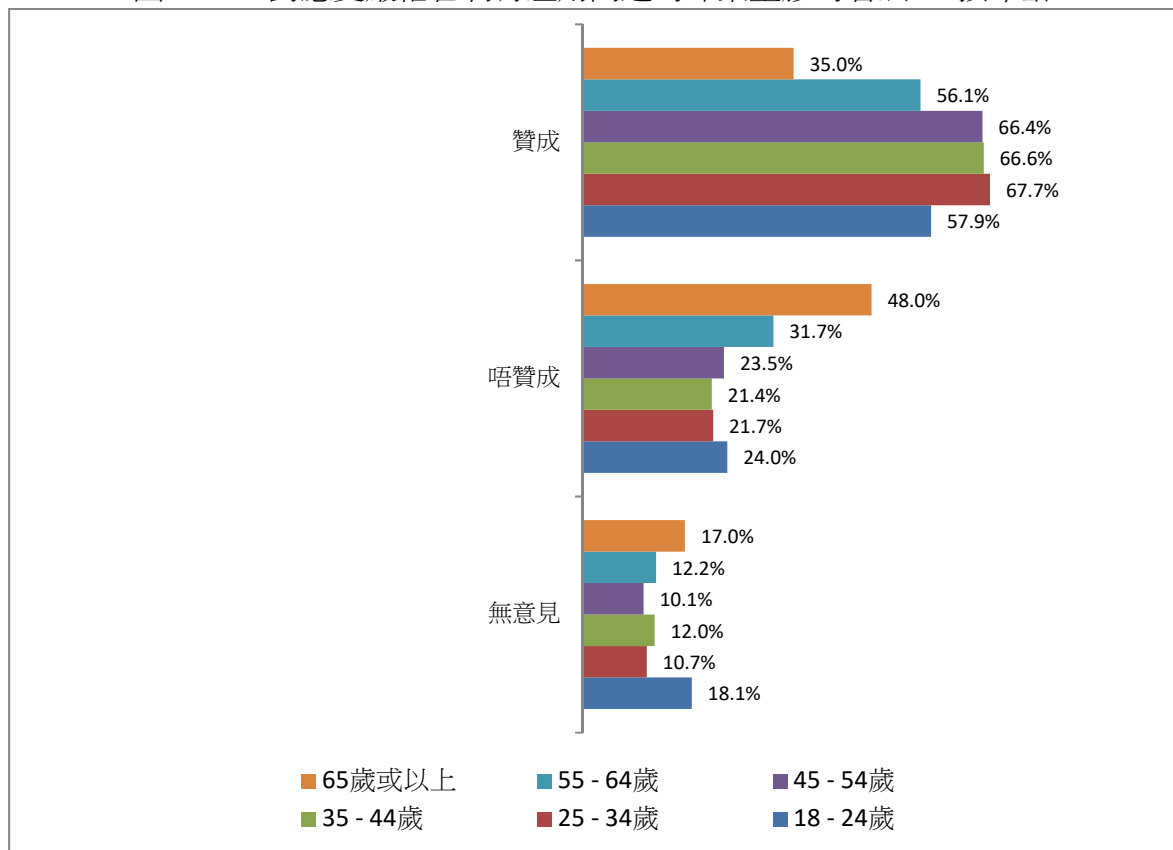
圖 12： 對應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠的看法 – 按性別



基數：所有受訪者

3.3.3 在年齡分布方面，超過五成半年齡介乎 18 至 24 歲（57.9%）及 55 至 64 歲（56.1%）；超過六成半 25 歲至 34 歲（67.7%）、35 至 44 歲（66.6%）及 45 至 54 歲（66.4%）的受訪者贊成應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠，接近半數 65 歲或以上（48.0%）的受訪者則不贊成此建議。

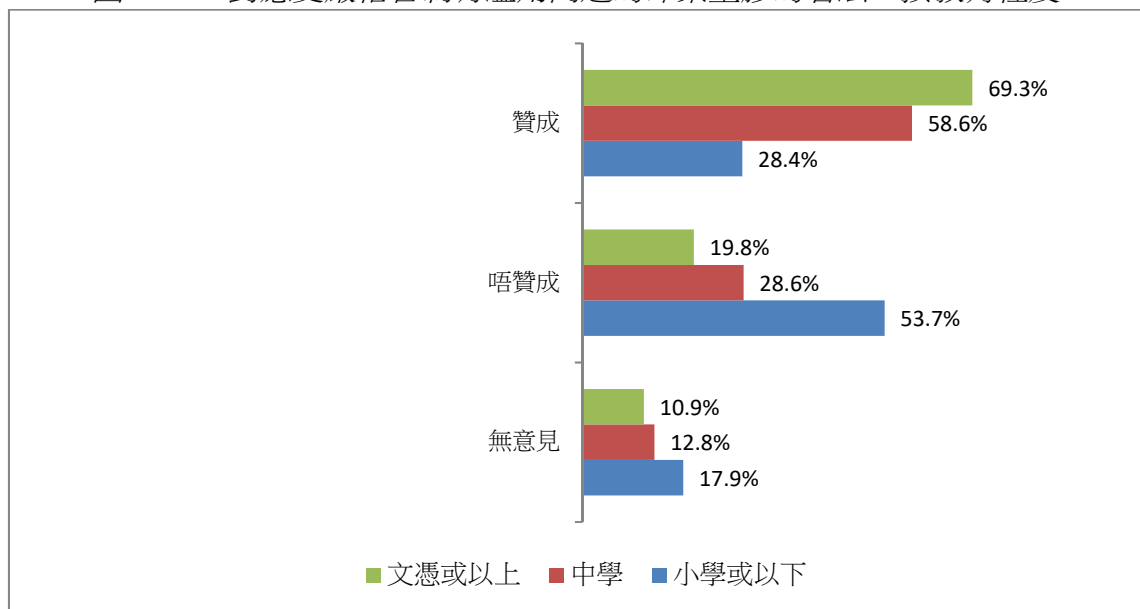
圖 13： 對應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠的看法 – 按年齡



基數：所有受訪者

- 3.3.4 就教育程度而言，接近七成擁有文憑或以上教育程度（69.3%）及接近六成中學學歷（58.6%）的受訪者贊成應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠，超過半數擁有小學或以下教育程度的受訪者（53.7%）則不贊成此建議，反映較高教育程度的受訪者更接受應更嚴格管制有濫用問題即棄塑膠的建議。

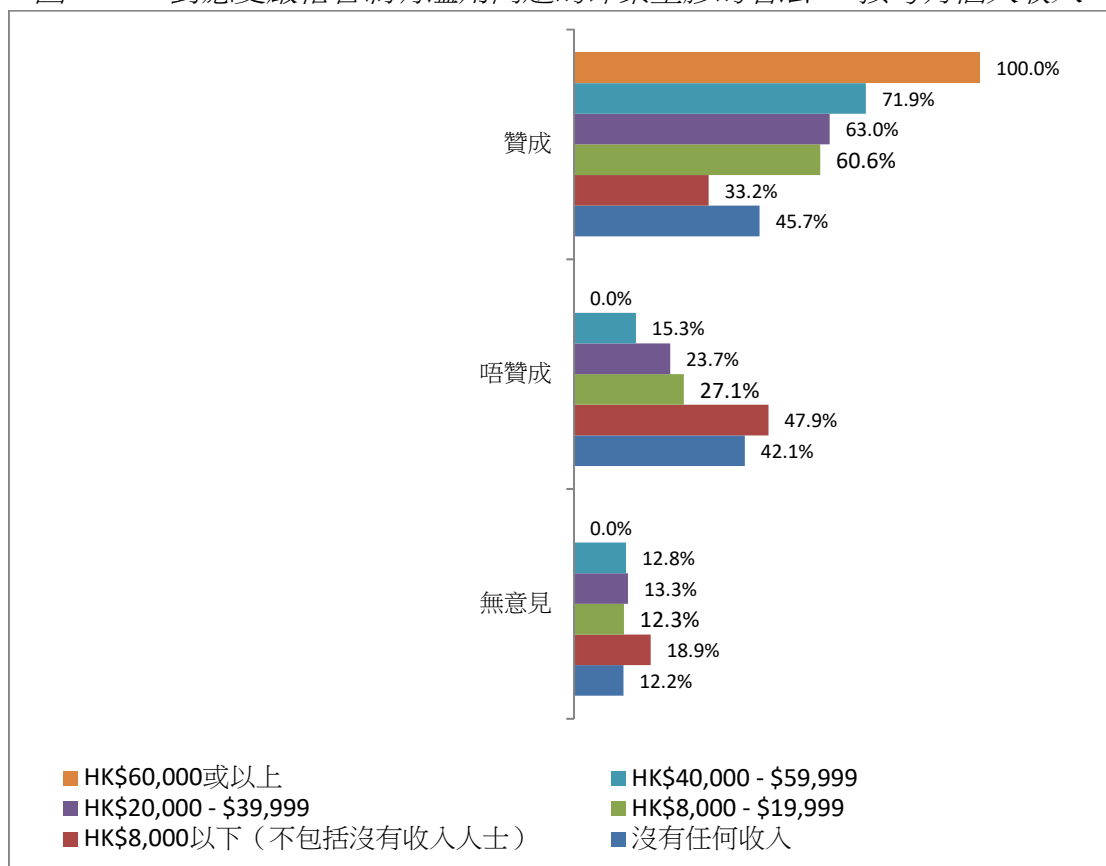
圖 14： 對應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠的看法—按教育程度



基數：所有受訪者

3.3.5 按每月個人收入分析，所有收入為\$60,000 或以上(100.0%)；超過七成收入為 \$40,000 - \$59,999(71.9%)；超過六成收入為\$20,000 - \$39,999(63.0%)、\$8,000 - \$19,999(60.6%)；及四成半沒有任何收入（45.7%）的受訪者均贊成應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠。另一方面，接近半數收入為\$8,000 以下（不包括沒有收入人士）（47.9%）的受訪者則不贊成此建議。

圖 15： 對應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠的看法 – 按每月個人收入

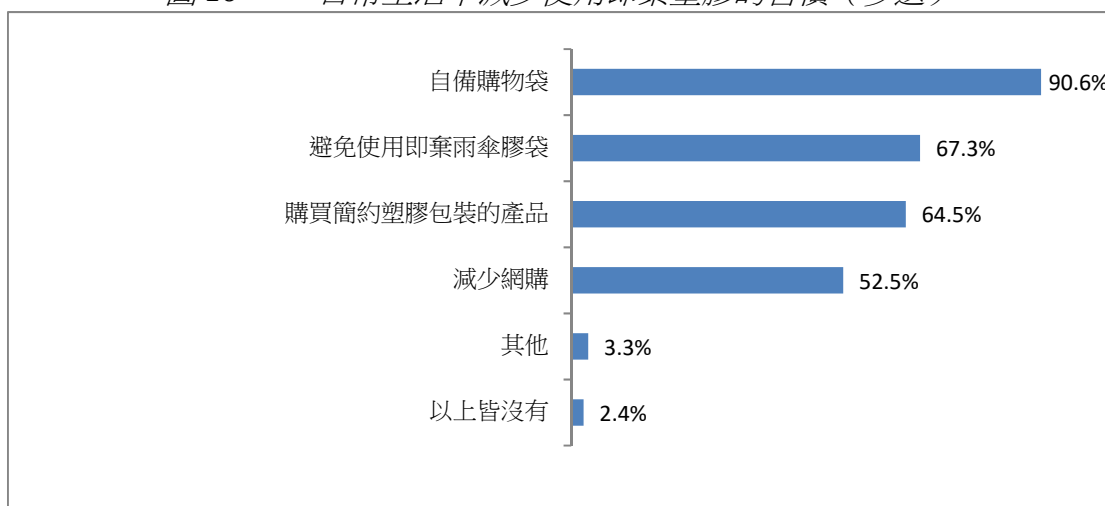


基數：所有受訪者

3.4 日常生活中減少使用即棄塑膠的習慣

- 3.4.1 當被問及在日常生活中減少使用即棄塑膠的習慣時，大多數的受訪者（90.6%）有自備購物袋的習慣，其次是避免使用即棄雨傘膠袋（67.3%）、購買簡約塑膠包裝的產品（64.5%）及減少網購（52.5%）。只有少數的受訪者（2.4%）表示他們在日常生活中並沒有減少使用即棄塑膠的習慣。

圖 16： 日常生活中減少使用即棄塑膠的習慣（多選）

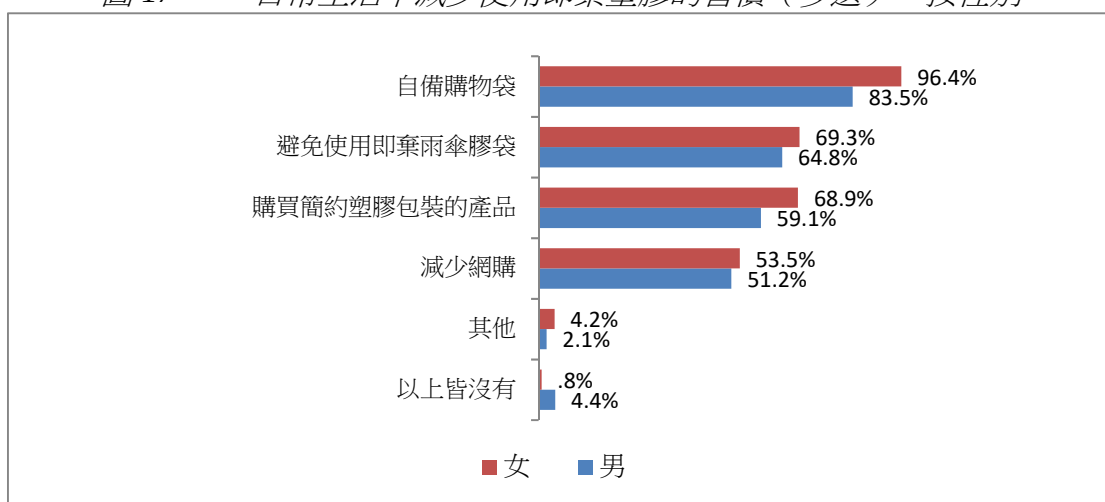


基數：所有受訪者

注：[Q4. 在日常生活，為了減少使用即棄塑膠，你有沒有以下的習慣？]

- 3.4.2 女性受訪者自備購物袋的習慣佔比最高為 96.4%，其次是避免使用即棄雨傘膠袋（69.3%）及購買簡約塑膠包裝的產品（68.9%）。另一方面，83.5%的男性受訪者表示會自備購物袋。只有少數男性（4.4%）及女性受訪者（0.8%）表示他們在日常生活中並沒有減少使用即棄塑膠的習慣。

圖 17： 日常生活中減少使用即棄塑膠的習慣（多選）－ 按性別

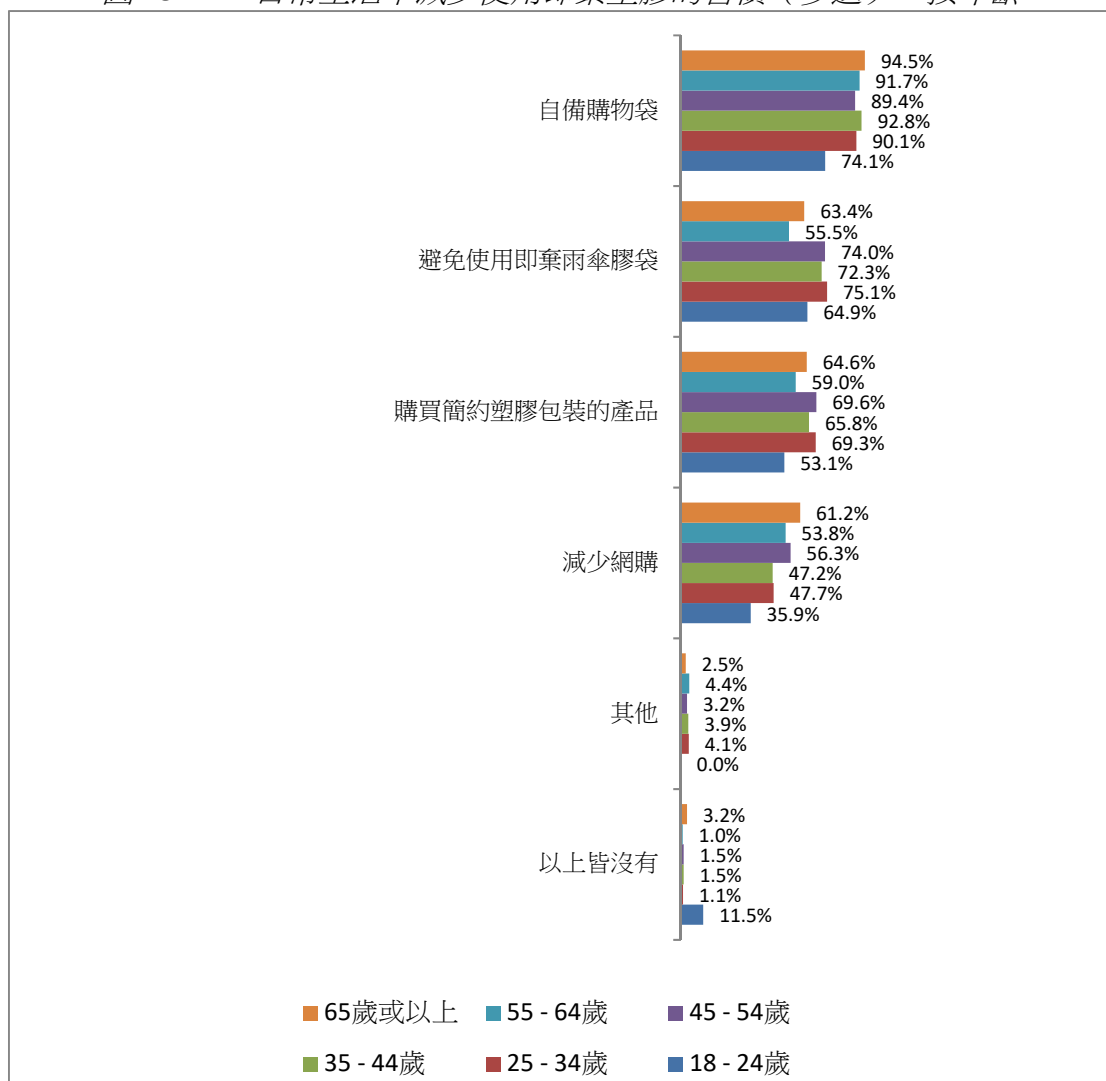


基數：所有受訪者

- 3.4.3 在年齡分布方面，接近七成半年齡介乎 18 至 24 歲（74.1%）；接近九成年齡介乎 45 至 54 歲（89.4%）；超過九成年齡介乎 25 歲至 34 歲（90.1%）、35 至 44 歲（92.8%）、

55 至 64 歲（91.7%）及 65 歲或以上（94.5%）的受訪者表示在日常生活中會自備購物袋以減少使用即棄塑膠。

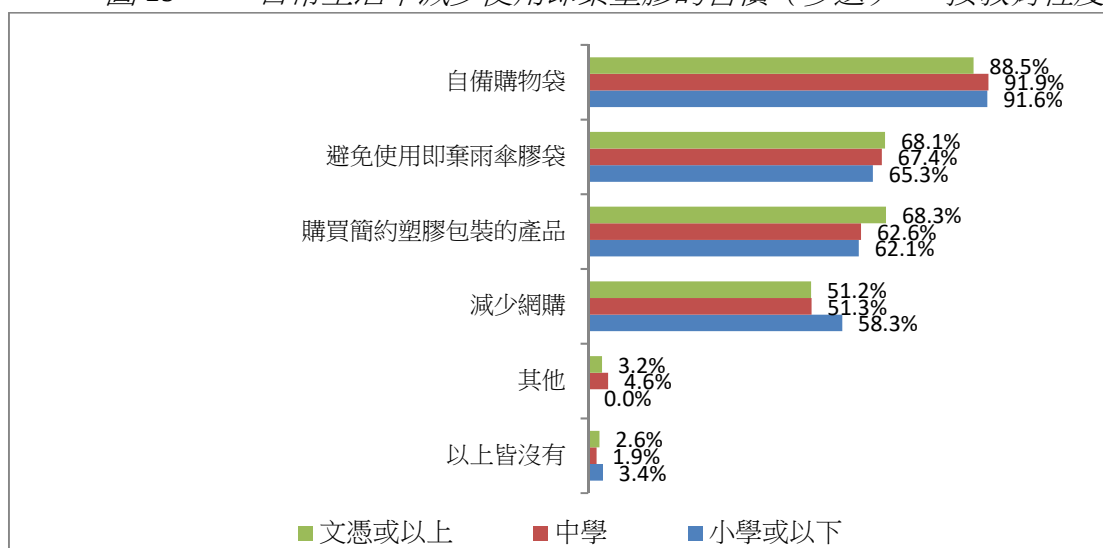
圖 18： 日常生活中減少使用即棄塑膠的習慣（多選）－ 按年齡



基數：所有受訪者

- 3.4.4 就教育程度而言，接近九成擁有文憑或以上教育程度（88.5%）；超過九成擁有中學學歷（91.9%）及小學或以下教育程度（91.6%）的受訪者表示在日常生活中會自備購物袋以減少使用即棄塑膠。

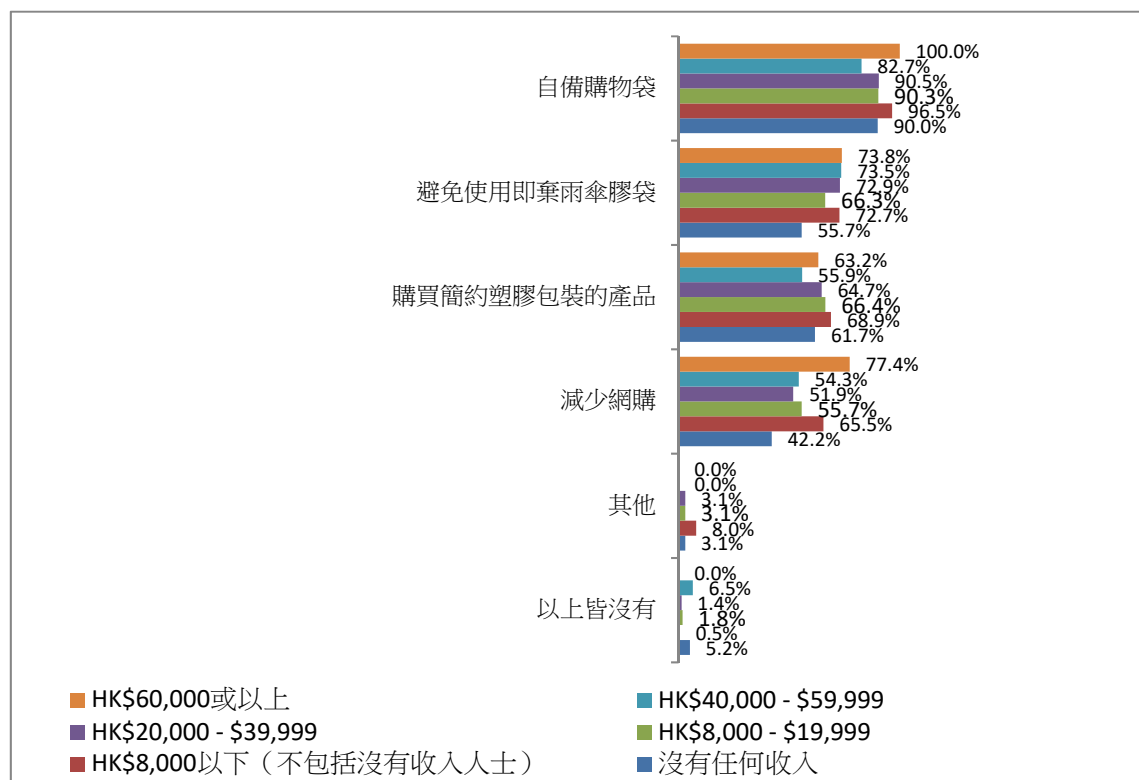
圖 19： 日常生活中減少使用即棄塑膠的習慣（多選）－按教育程度



基數：所有受訪者

- 3.4.5 按每月個人收入分析，所有收入為\$60,000 或以上（100.0%）及約九成收入為\$20,000 - \$39,999（90.5%）、\$8,000 - \$19,999（90.3%）、\$8,000 以下（不包括沒有收入人士）（96.5%）及沒有任何收入（90.0%）；及超過八成收入為\$40,000 - \$59,999（82.7%）的受訪者表示在日常生活中會自備購物袋以減少使用即棄塑膠。

圖 20： 日常生活中減少使用即棄塑膠的習慣（多選）－ 按每月個人收入

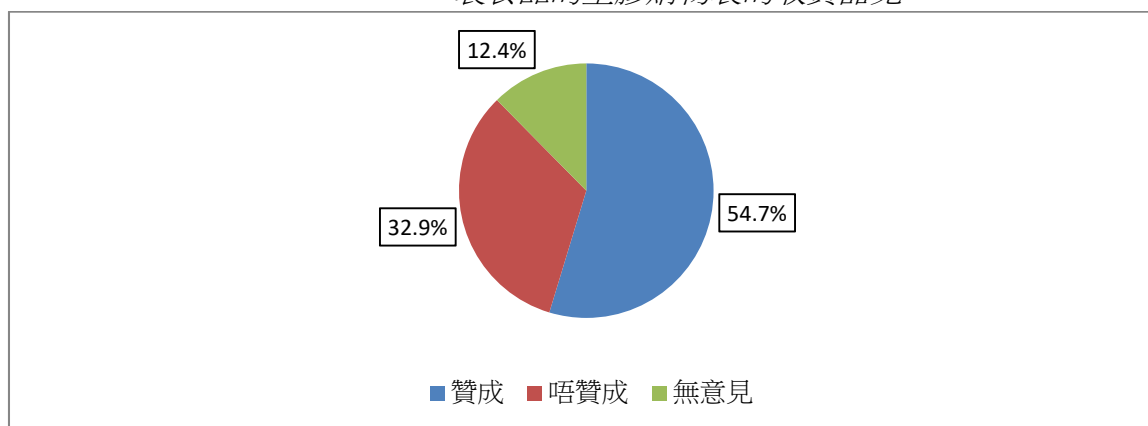


基數：所有受訪者

3.5 對塑膠購物袋收費計劃的看法—收緊對用於盛載冷凍食品或非氣密包裝食品的塑膠購物袋的收費豁免

3.5.1 當被問及應否收緊對商戶為冷凍或非氣密包裝的食品所提供的膠袋收費豁免時，超過半數的受訪者（54.7%）贊成應收緊該豁免，超過三成的受訪者（32.9%）則不贊成此建議，而 12.4%的受訪者則表示無意見。

圖 21： 對塑膠購物袋收費計劃的看法—收緊對用於盛載冷凍食品或非氣密包裝食品的塑膠購物袋的收費豁免

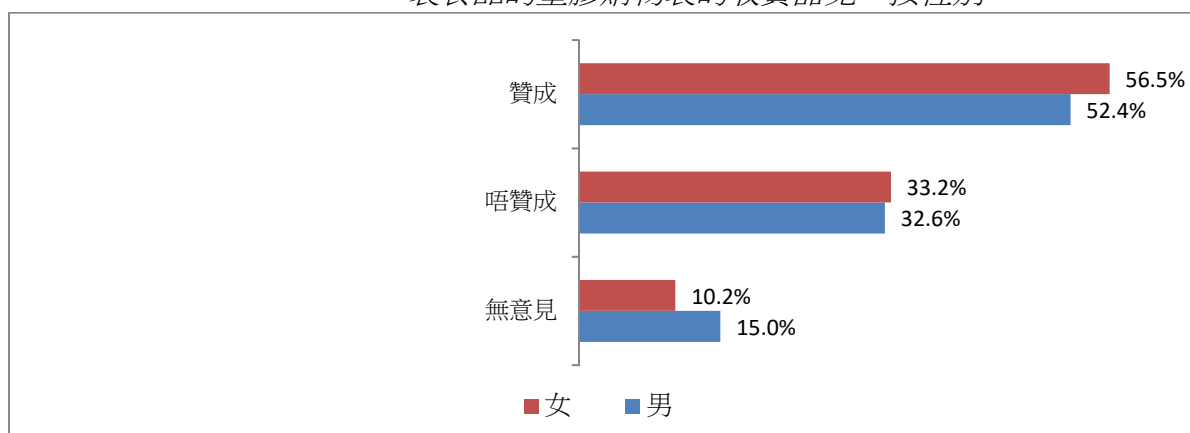


基數：所有受訪者

注：[Q5. 現時購買冷凍或有透氣包裝的食品，商戶提供的膠袋可豁免膠袋收費，你贊成應收緊這豁免嗎？（單選）]

3.5.2 就性別而言，超過一半的女性受訪者（56.5%）及男性受訪者（52.4%）贊成應收緊對用於盛載冷凍食品或非氣密包裝食品的塑膠購物袋的收費豁免。

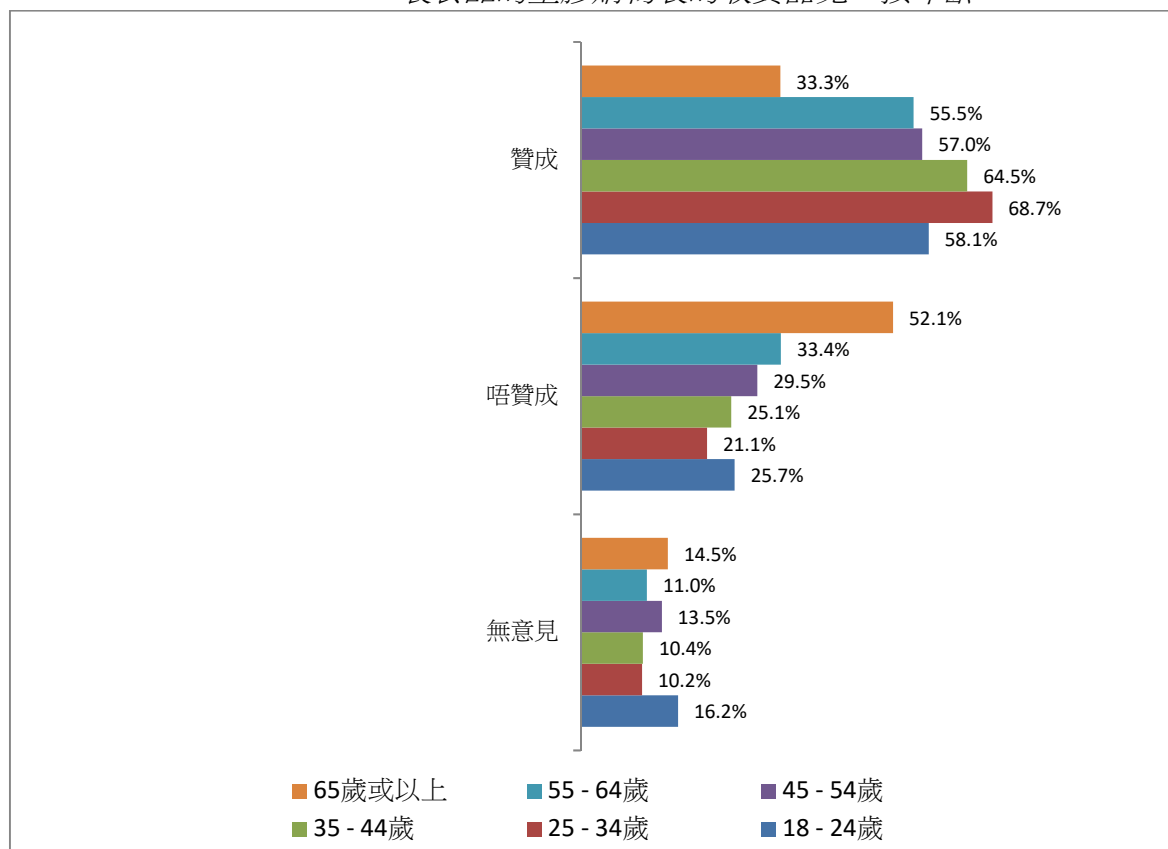
圖 22： 對塑膠購物袋收費計劃的看法—收緊對用於盛載冷凍食品或非氣密包裝食品的塑膠購物袋的收費豁免—按性別



基數：所有受訪者

3.5.3 在年齡分布方面，超過六成半 25 歲至 34 歲（68.7%）；約六成半 35 至 44 歲（64.5%）；及超過五成半 18 至 24 歲（58.1%）、45 至 54 歲（57.0%）和 55 至 64 歲（55.5%）的受訪者贊成應收緊對用於盛載冷凍食品或非氣密包裝食品的塑膠購物袋的收費豁免，超過半數 65 歲或以上（52.1%）的受訪者則不贊成此建議。

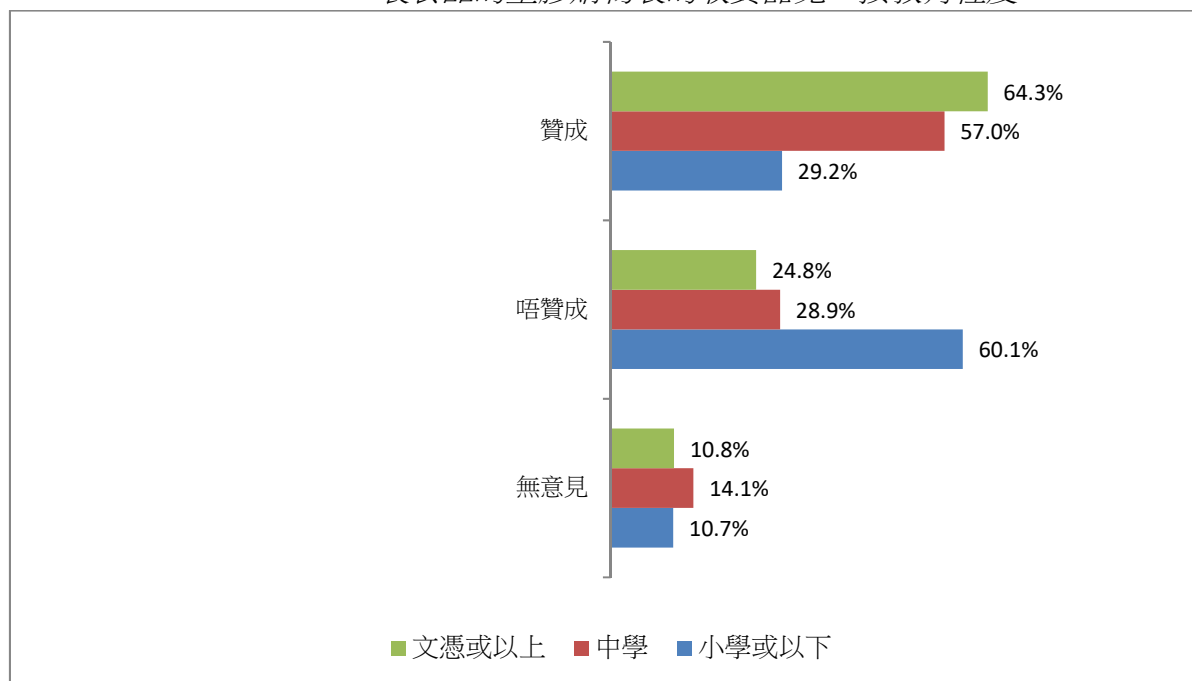
圖 23： 對塑膠購物袋收費計劃的看法—收緊對用於盛載冷凍食品或非氣密包裝食品的塑膠購物袋的收費豁免—按年齡



基數：所有受訪者

3.5.4 就教育程度而言，接近六成半擁有文憑或以上教育程度（64.3%）及超過五成半擁有中學學歷（57.0%）的受訪者贊成應收緊對用於盛載冷凍食品或非氣密包裝食品的塑膠購物袋的收費豁免；約六成擁有小學或以下教育程度的受訪者（60.1%）則不贊成此建議，反映具有較高教育程度的受訪者更傾向接受應收緊對用於盛載冷凍食品或非氣密包裝食品的塑膠購物袋的收費豁免建議。

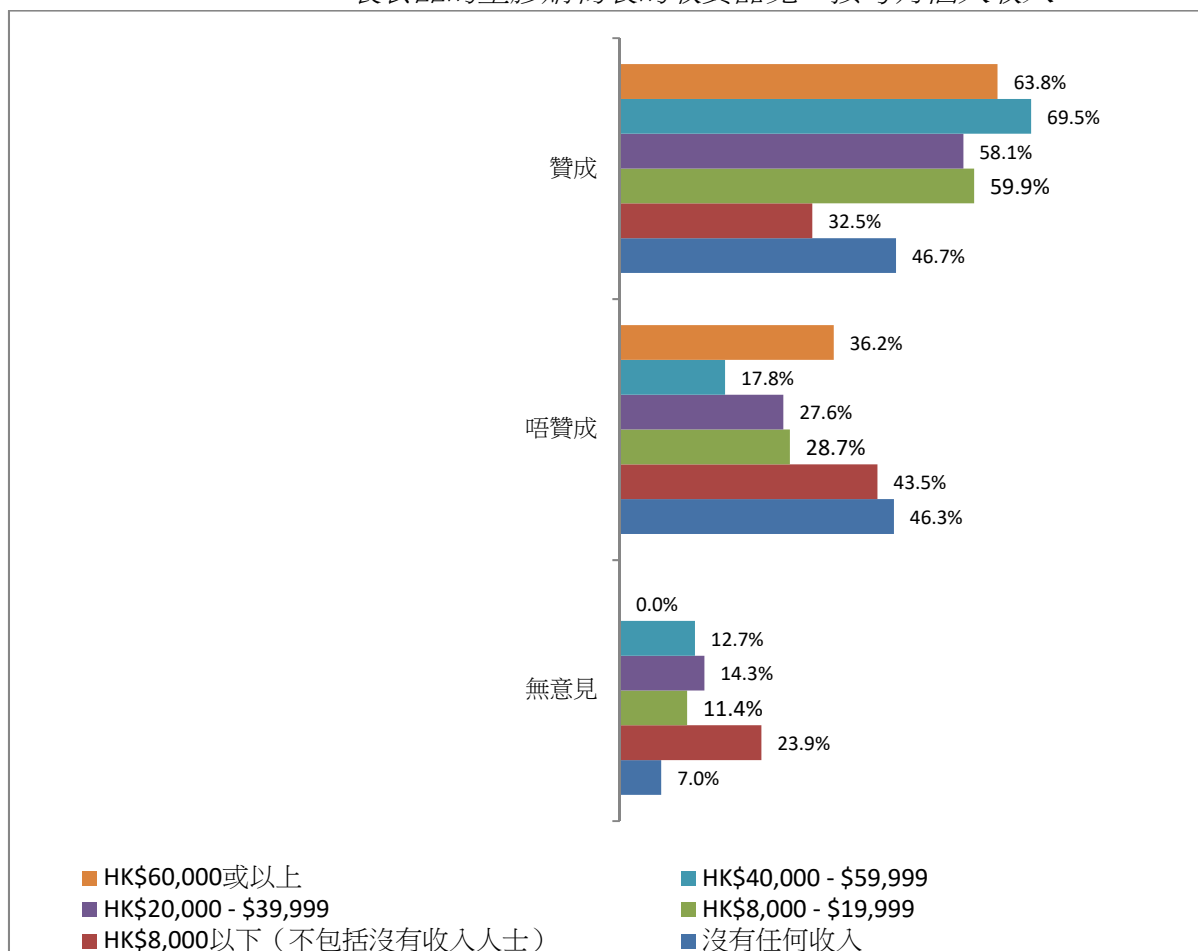
圖 24： 對塑膠購物袋收費計劃的看法—收緊對用於盛載冷凍食品或非氣密包裝食品的塑膠購物袋的收費豁免—按教育程度



基數：所有受訪者

3.5.5 按每月個人收入分析，超過六成收入為\$60,000 或以上（63.8%）、\$40,000 - \$59,999（69.5%）；接近六成收入為\$20,000 - \$39,999（58.1%）、\$8,000 - \$19,999（59.9%）；及超過四成半沒有任何收入（46.7%）的受訪者均贊成應收緊對用於盛載冷凍食品或非氣密包裝食品的塑膠購物袋的收費豁免。另一方面，接近四成半收入為\$8,000 以下（不包括沒有收入人士）（43.5%）的受訪者則不贊成此建議。

圖 25： 對塑膠購物袋收費計劃的看法—收緊對用於盛載冷凍食品或非氣密包裝食品的塑膠購物袋的收費豁免—按每月個人收入

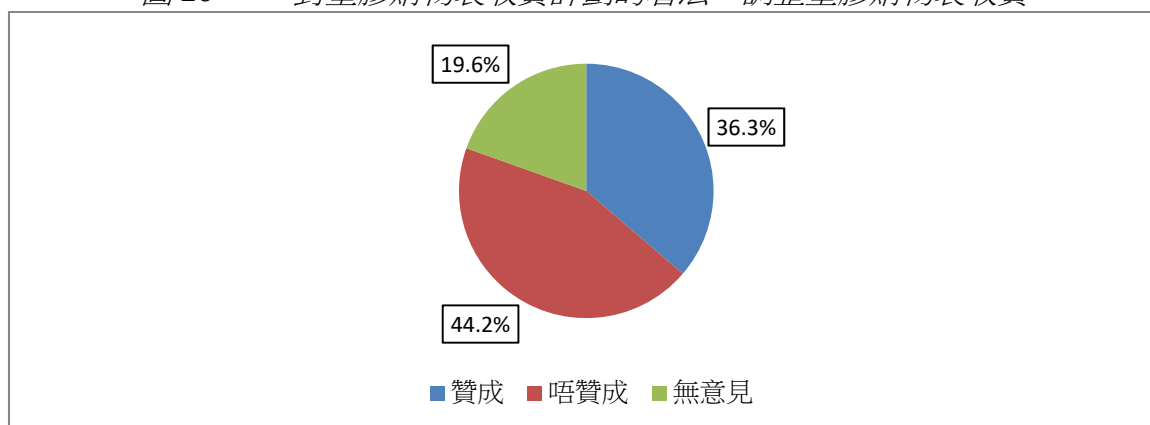


基數：所有受訪者

3.6 對塑膠購物袋收費計劃的看法 – 調整塑膠購物袋收費可令市民減少使用塑膠購物袋

- 3.6.1 當分析受訪者對調高塑膠購物袋收費能否令市民減少使用塑膠購物袋的看法時，接近四成半的受訪者（44.2%）表示不贊成調高塑膠購物袋收費可令市民減少使用塑膠購物袋，36.3%的受訪者則贊成此建議，而接近兩成的受訪者（19.6%）表示無意見。

圖 26： 對塑膠購物袋收費計劃的看法 – 調整塑膠購物袋收費

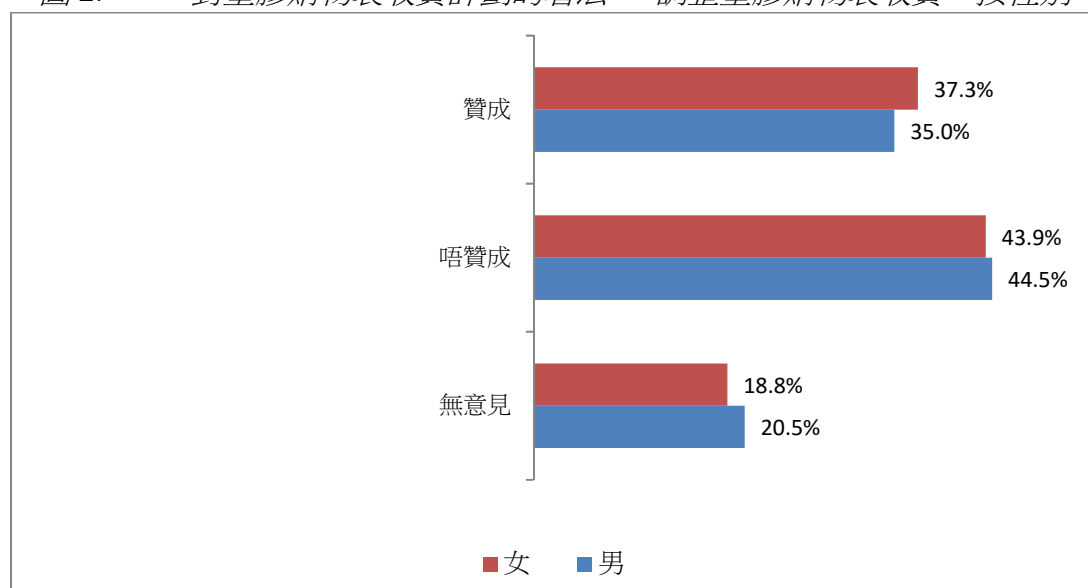


基數：所有受訪者

注：[Q6. 你贊唔贊成調高膠袋收費可令市民減少使用膠袋？（單選）]

- 3.6.2 就性別而言，男性和女性受訪者在是否贊成調高塑膠購物袋收費上的意見相若。接近四成半的女性（43.9%）及男性受訪者（44.5%）均不贊成提高塑膠購物袋收費可令市民減少使用塑膠購物袋。

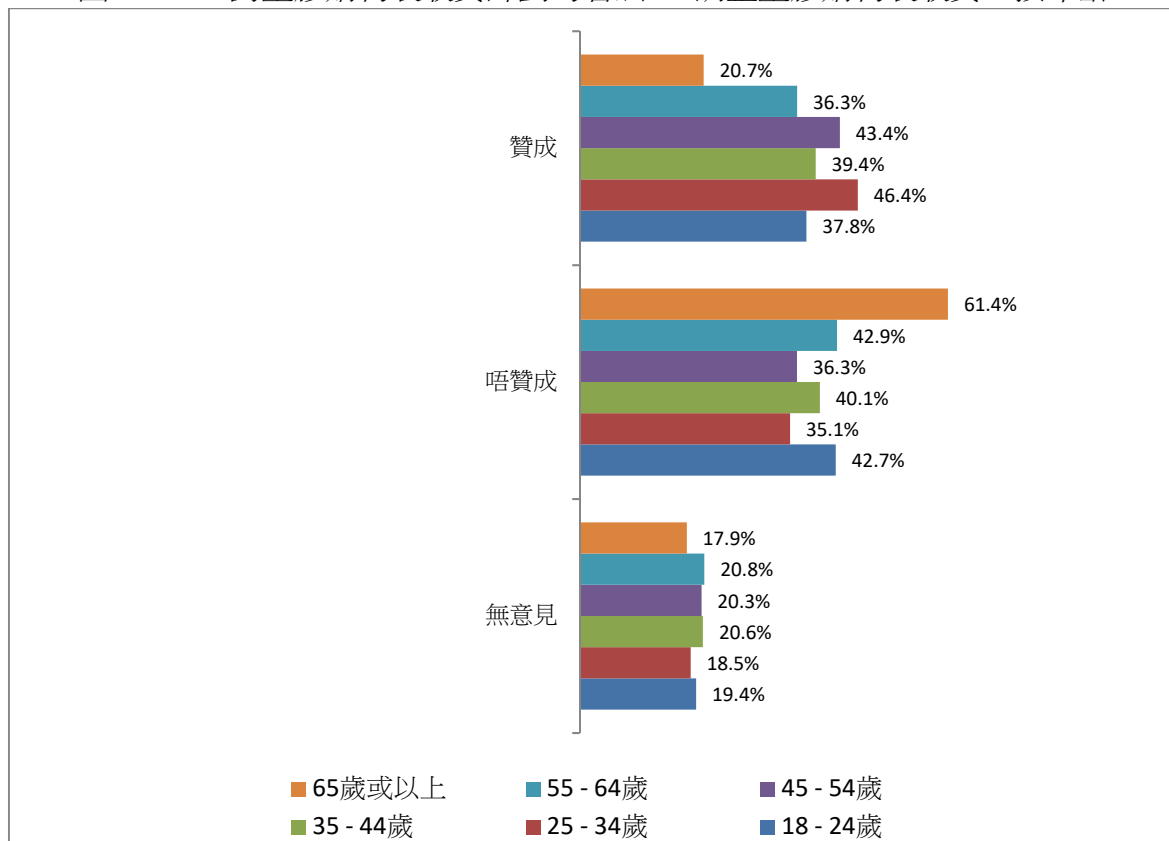
圖 27： 對塑膠購物袋收費計劃的看法 – 調整塑膠購物袋收費- 按性別



基數：所有受訪者

3.6.3 在年齡分布方面，超過四成 18 至 24 歲（42.7%）、35 至 44 歲（40.1%）、55 至 64 歲（42.9%）及超過六成 65 歲或以上（61.4%）的受訪者不贊成調高塑膠購物袋收費可令市民減少使用塑膠購物袋，而超過四成半 25 歲至 34 歲（46.4%）及接近四成半 45 至 54 歲（43.4%）的受訪者則贊成此建議。

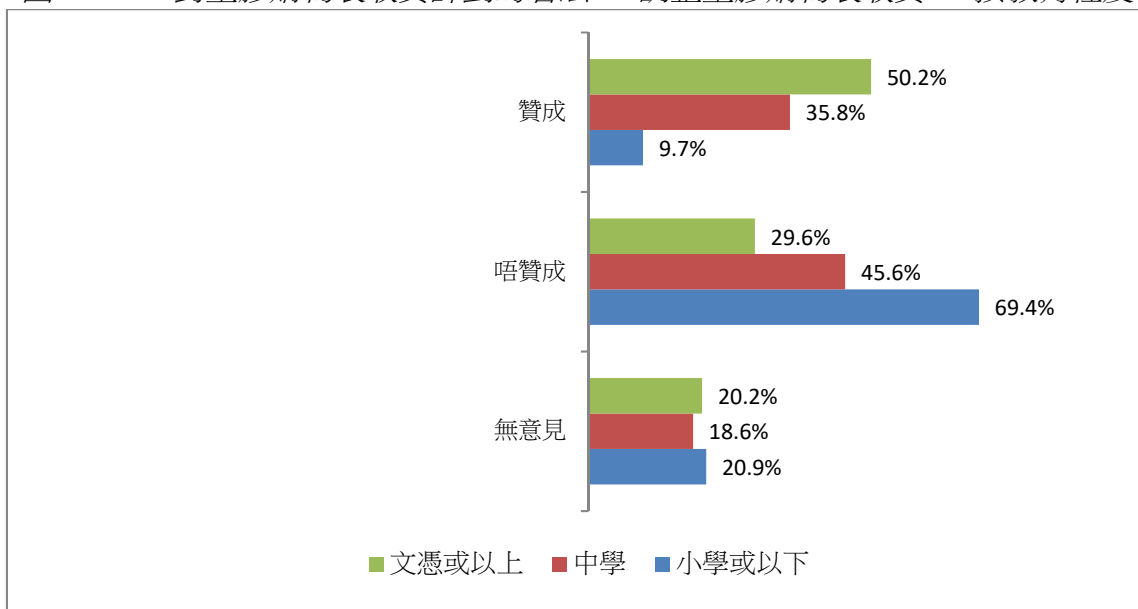
圖 28： 對塑膠購物袋收費計劃的看法 – 調整塑膠購物袋收費– 按年齡



基數：所有受訪者

3.6.4 根據教育程度，約半數具有文憑或以上教育程度（50.2%）的受訪者贊成調高塑膠購物袋收費可令市民減少使用塑膠購物袋；接近七成具有小學或以下教育程度（69.4%）及四成半中學學歷（45.6%）的受訪者則不贊成。這反映具有較高教育程度的受訪者更傾向同意調高塑膠購物袋收費。

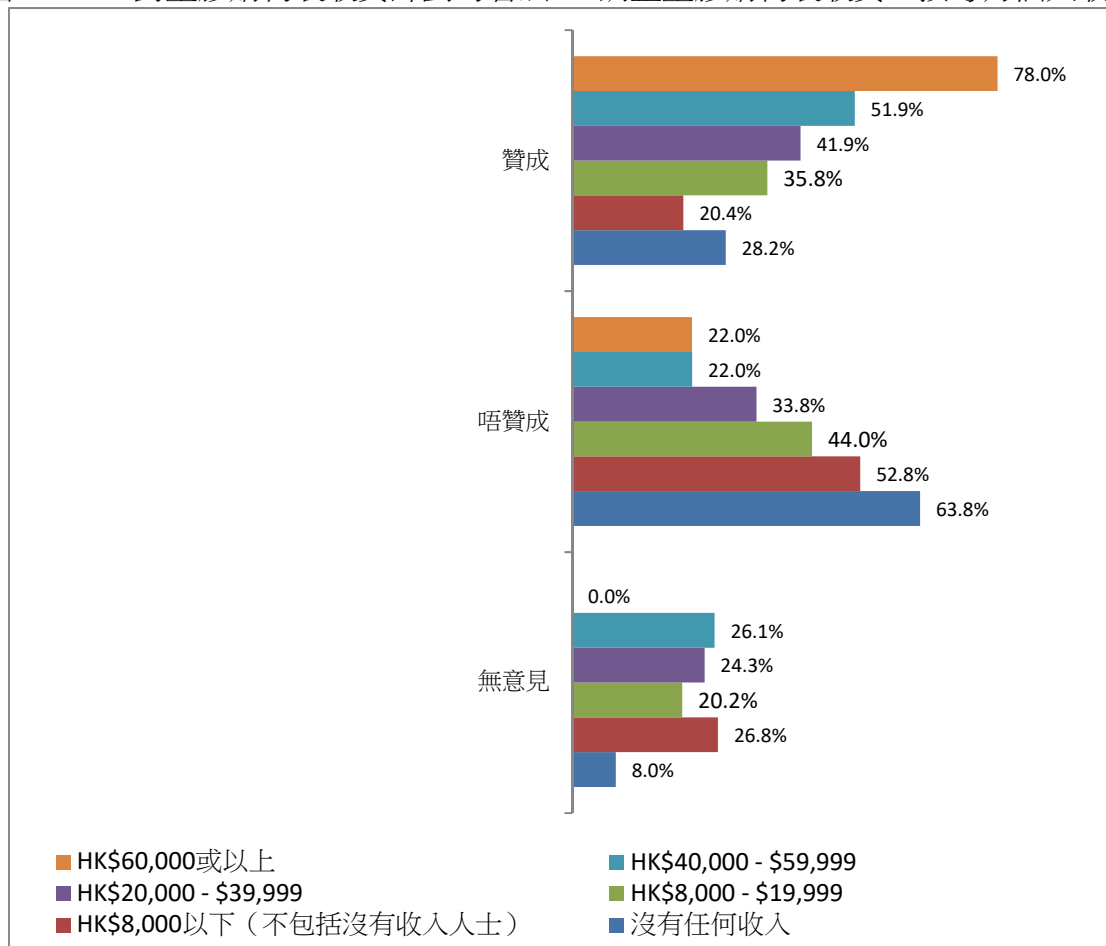
圖 29： 對塑膠購物袋收費計劃的看法 – 調整塑膠購物袋收費 – 按教育程度



基數：所有受訪者

3.6.5 按每月個人收入分析，接近八成收入為\$60,000 或以上（78.0%）、超過半數收入為\$40,000 - \$59,999（51.9%）；及超過四成收入為 \$20,000 - \$39,999（41.9%）的受訪者同意調高塑膠購物袋收費。另一方面，接近四成半收入為\$8,000 - \$19,999（44.0%）；超過半數\$8,000 以下(不包括沒有收入人士)(52.8%)；及超過六成沒有任何收入(63.8%)的受訪者則不同意此建議。

圖 30： 對塑膠購物袋收費計劃的看法 – 調整塑膠購物袋收費- 按每月個人收入

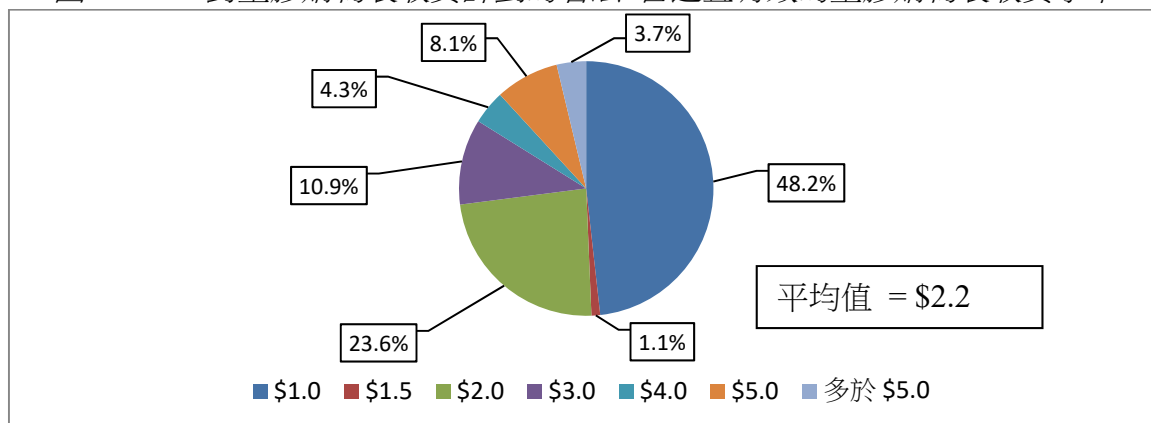


基數：所有受訪者

3.7 對塑膠購物袋收費計劃的看法—合適且有效塑膠購物袋收費水平

3.7.1 在所有贊成調高塑膠購物袋收費的受訪者當中，近半數的受訪者（48.2%）認為塑膠購物袋收費增加至\$1.0 才可令市民不使用塑膠購物袋，其次為\$2.0（23.6%）及\$3.0（10.9%）。而只有 1.1%的受訪者認為塑膠購物袋收費增加至\$1.5 才可令市民不使用塑膠購物袋。合適並且有效的塑膠購物袋收費水平的平均值為\$2.2。

圖31： 對塑膠購物袋收費計劃的看法—合適且有效的塑膠購物袋收費水平

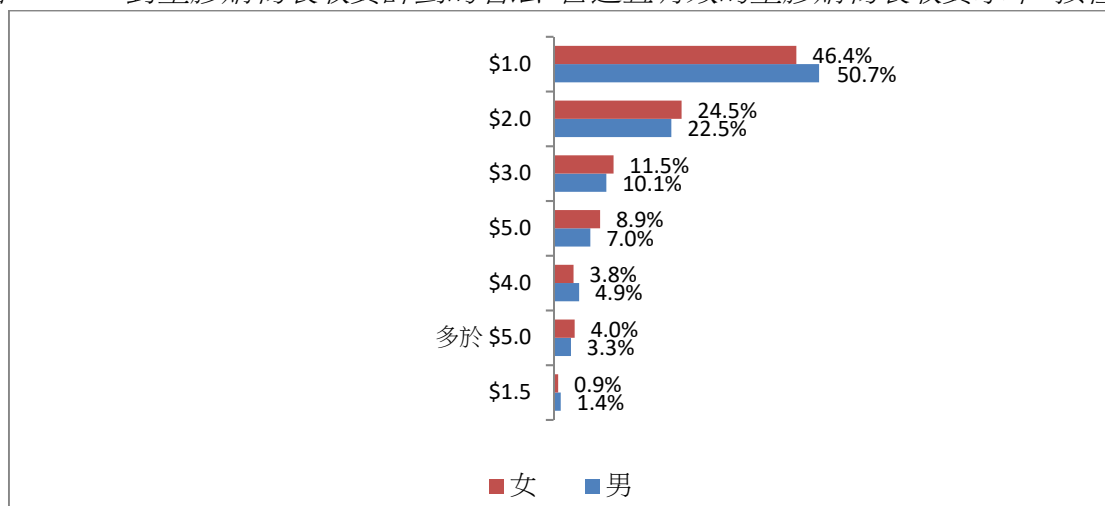


基數：所有贊成調整塑膠購物袋收費水平的受訪者

注：[Q7. 你覺得膠袋收費增加至多少錢，市民才不會使用膠袋？（市民可提出任意答案）]

3.7.2 就性別而言，近一半的女性受訪者（46.4%）及約一半男性受訪者（50.7%）建議上調塑膠購物袋收費水平至\$1.0 才可令市民不會使用塑膠購物袋。

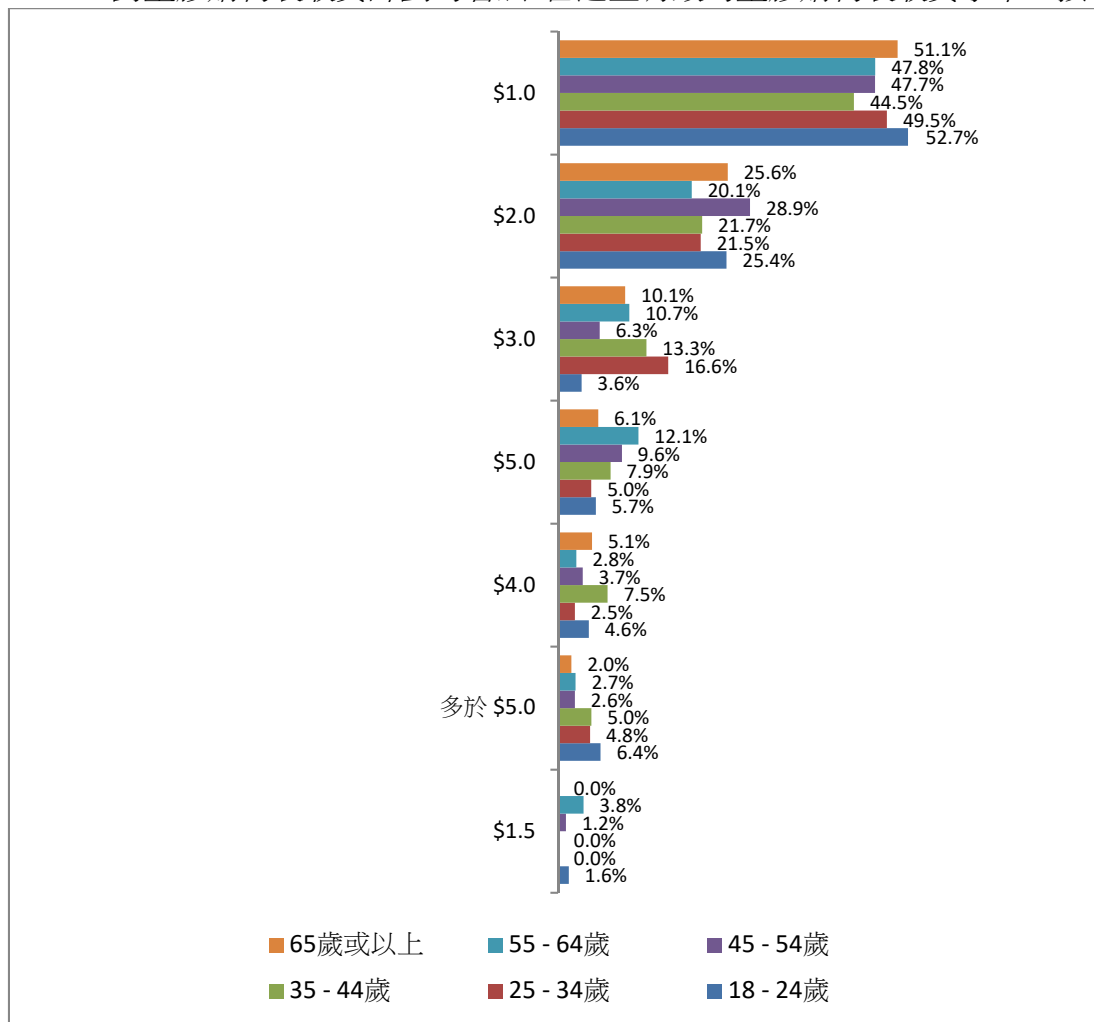
圖32： 對塑膠購物袋收費計劃的看法—合適且有效的塑膠購物袋收費水平—按性別



基數：所有贊成調整塑膠購物袋收費水平的受訪者

3.7.3 在年齡分布方面，超過半數 18 至 24 歲（52.7%）、65 歲或以上（51.1%）；超過四成半 25 歲至 34 歲（49.5%）、45 至 54 歲（47.7%）、55 至 64 歲（47.8%）；及接近四成半 35 至 44 歲（44.5%）的受訪者認為提高塑膠購物袋收費水平至\$1.0 才可令市民不使用塑膠購物袋。

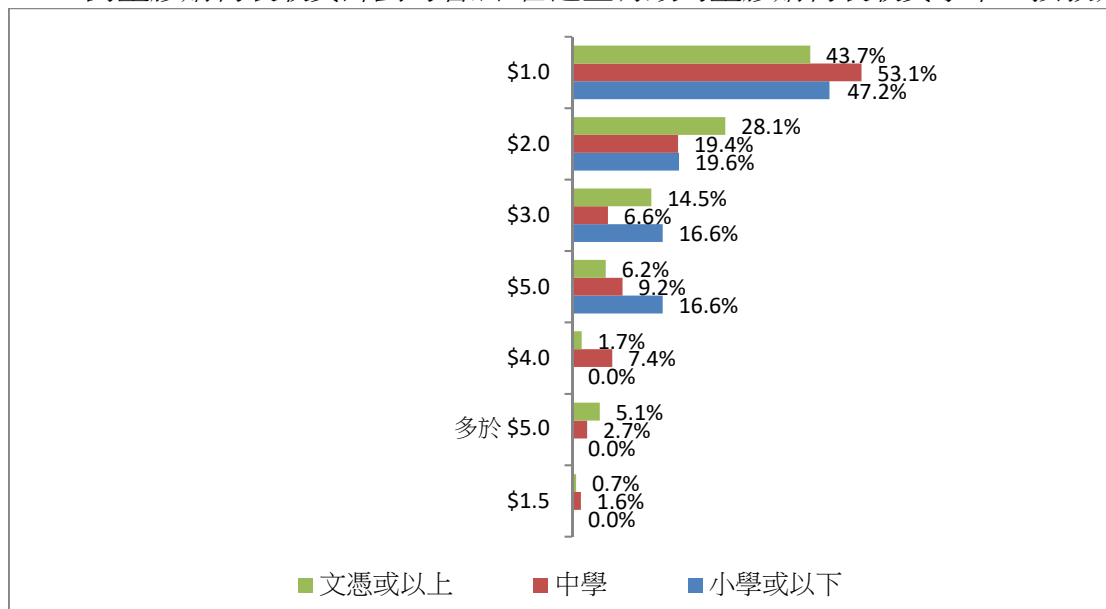
圖 33： 對塑膠購物袋收費計劃的看法-合適且有效的塑膠購物袋收費水平-按年齡



基數：所有贊成調整塑膠購物袋收費水平的受訪者

3.7.4 就教育程度而言，接近四成半擁有文憑或以上教育程度（43.7%），接近五成半具有中學學歷（53.1%）；及超過四成半擁有小學或以下教育程度（47.2%）的受訪者表示提高塑膠購物袋收費水平至\$1.0 才可令市民不使用塑膠購物袋。

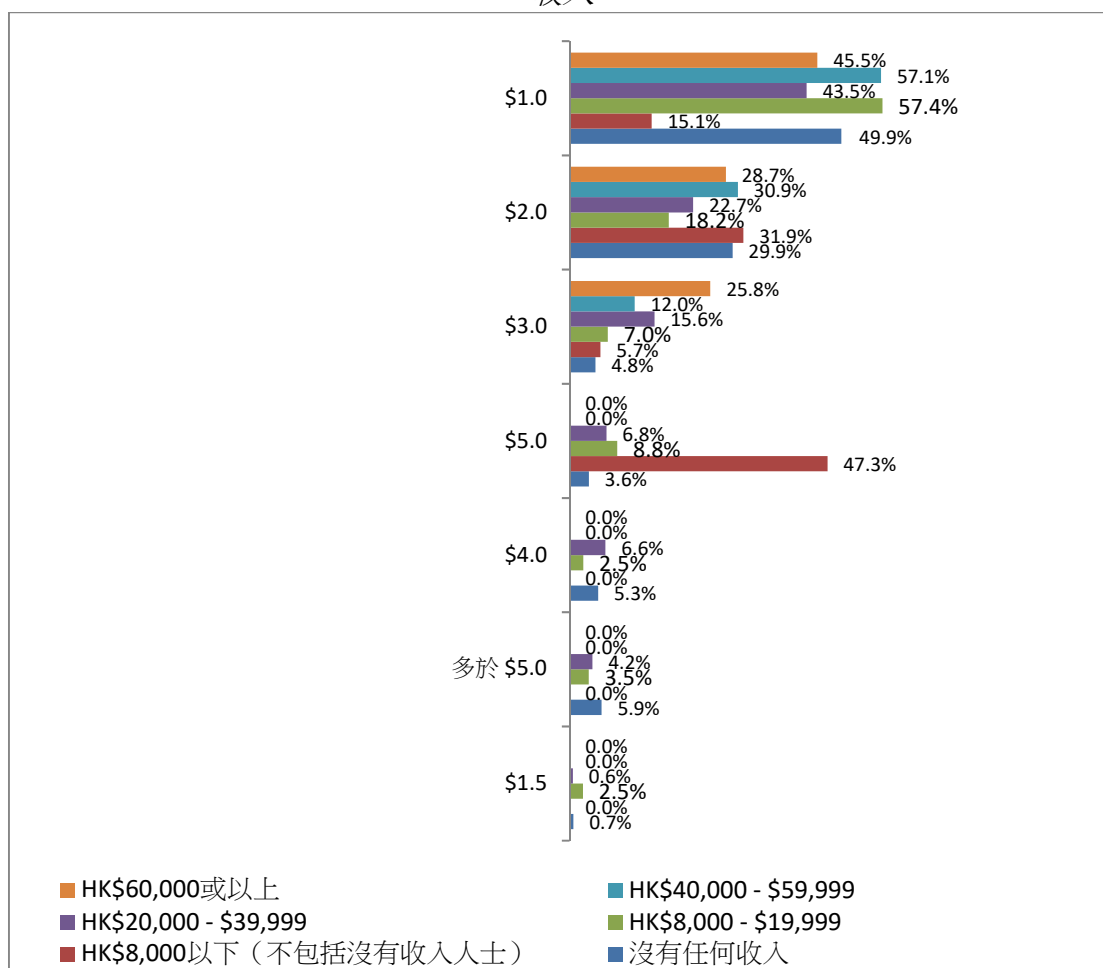
圖 34： 對塑膠購物袋收費計劃的看法-合適且有效的塑膠購物袋收費水平- 按教育程度



基數：所有贊成調整塑膠購物袋收費水平的受訪者

3.7.5 按每月個人收入分析，約四成半收入為\$60,000 或以上（45.5%）、接近四成半收入為\$20,000 - \$39,999（43.5%）及接近一半沒有任何收入（49.9%）；超過五成半收入為\$40,000 - \$59,999（57.1%）、\$8,000 - \$19,999（57.4%）的受訪者認為提高塑膠購物袋收費水平至\$1.0 可令市民不使用塑膠購物袋。而超過四成半收入為\$8,000 以下（不包括沒有收入人士）（47.3%）的受訪者認為提高塑膠購物袋收費水平至\$5.0 才可令市民不使用塑膠購物袋。

圖 35： 對塑膠購物袋收費計劃的看法-合適且有效的塑膠購物袋收費水平- 按每月個人收入

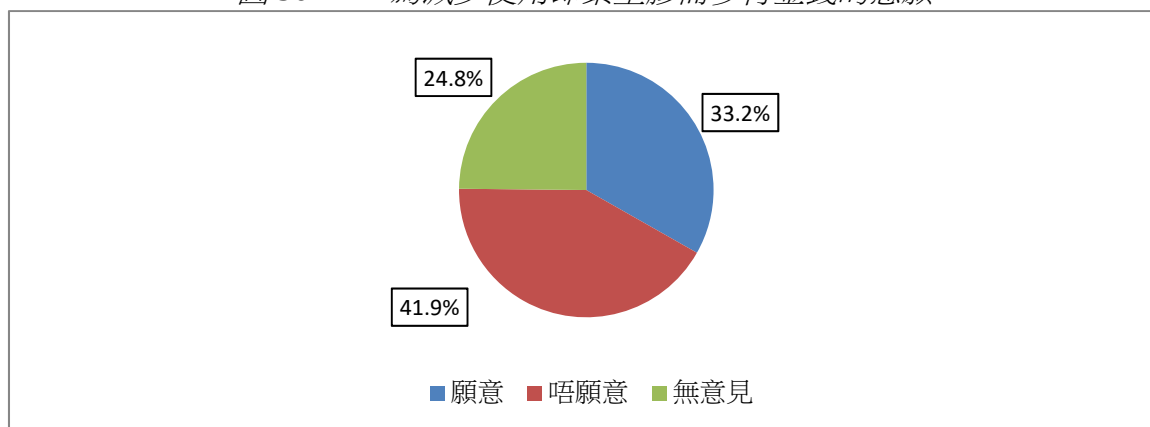


基數：所有贊成調整塑膠購物袋收費水平的受訪者

3.8 為減少使用即棄塑膠而多付金錢的意願

- 3.8.1 當被問及是否願意多付金錢以減少使用即棄塑膠時，超過四成的受訪者（41.9%）表示不願意多付錢以減少使用即棄塑膠；33.2%的受訪者則表示願意多付錢及 24.8%的受訪者表示無意見。

圖36： 為減少使用即棄塑膠而多付金錢的意願

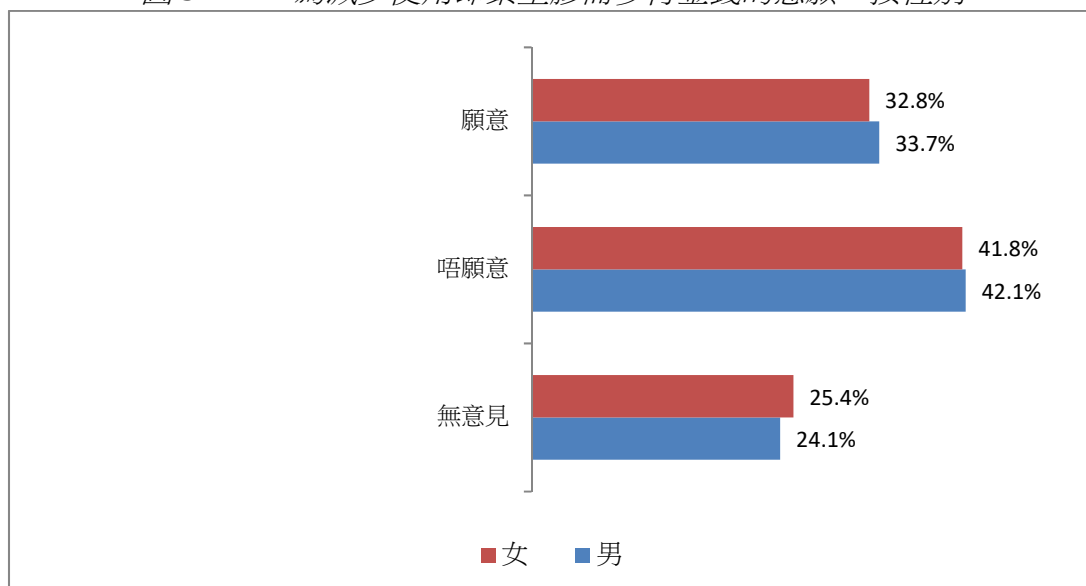


基數：所有受訪者

注：[Q8. 塑膠被廣泛使用的其中一個原因是價格便宜，使用非塑膠或可重用的替代品可能會令產品價格上升。為了減少使用即棄塑膠，你願意多付錢嗎？（單選）]

- 3.8.2 就性別而言，超過四成的女性（41.8%）及男性受訪者（42.1%）不願意多付金錢以減少使用即棄塑膠。

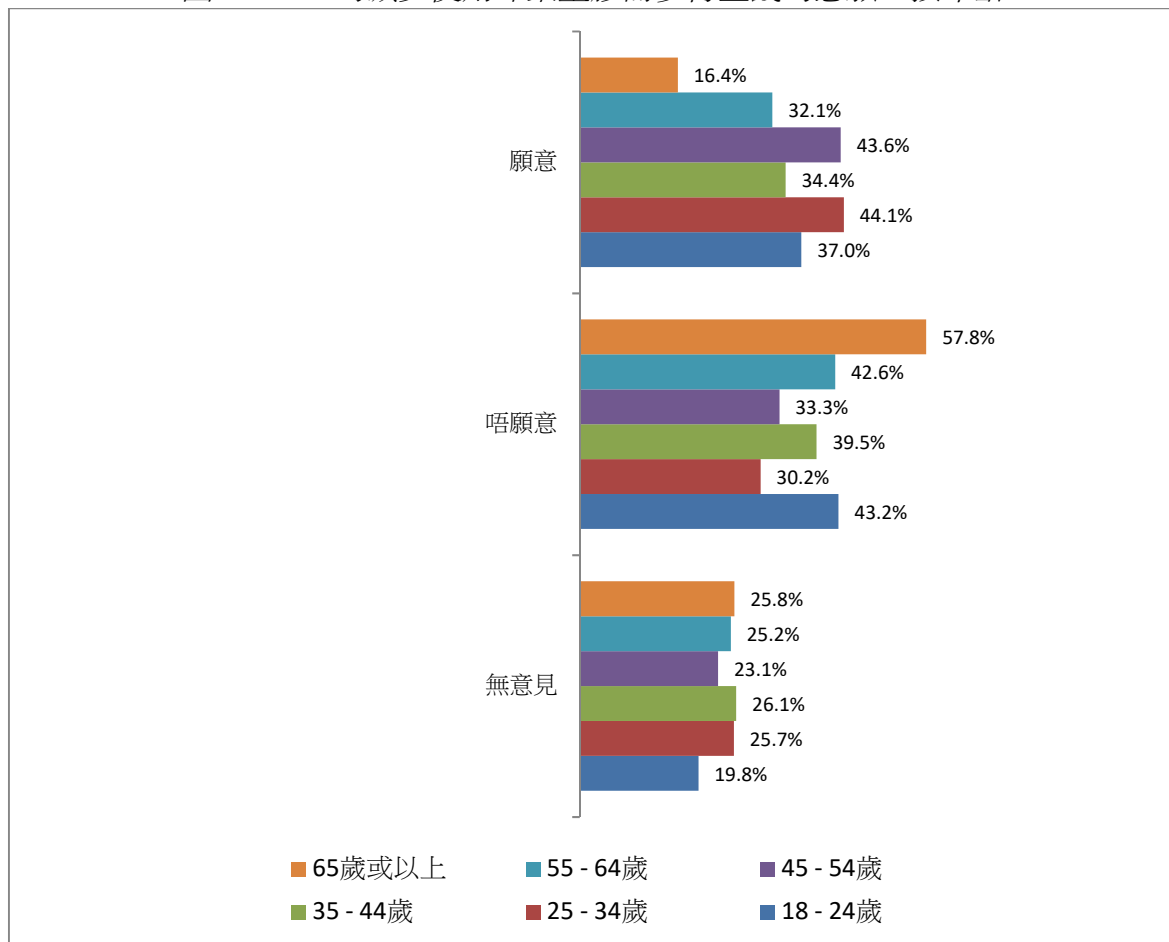
圖37： 為減少使用即棄塑膠而多付金錢的意願 – 按性別



基數：所有受訪者

3.8.3 在年齡分布方面，超過四成 18 至 24 歲（43.2%）及 55 至 64 歲（42.6%）、接近四成 35 至 44 歲（39.5%）及超過五成半 65 歲或以上（57.8%）的受訪者不願意多付金錢以減少使用即棄塑膠；接近四成半 25 歲至 34 歲（44.1%）及 45 至 54 歲（43.6%）的受訪者則表示願意多付錢。

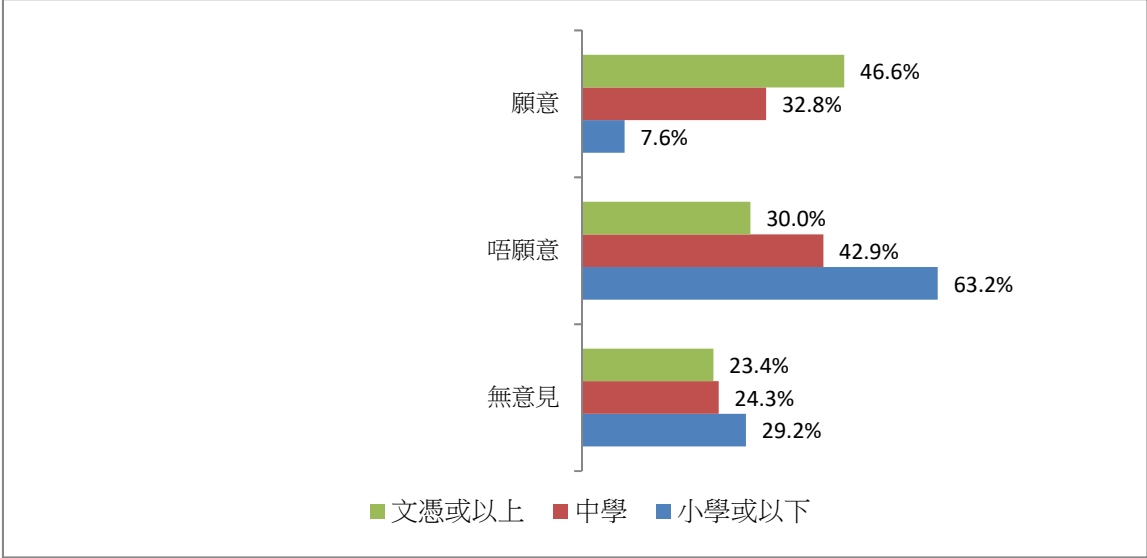
圖 38：為減少使用即棄塑膠而多付金錢的意願 – 按年齡



基數：所有受訪者

3.8.4 根據教育程度，超過四成半具有文憑或以上教育程度（46.6%）的受訪者願意多付金錢以減少使用即棄塑膠；超過六成具有小學或以下教育程度（63.2%）；及超過四成中學學歷（42.9%）的受訪者則表示不願意多付錢，反映較高教育程度的受訪者更願意多付金錢以減少使用即棄塑膠。

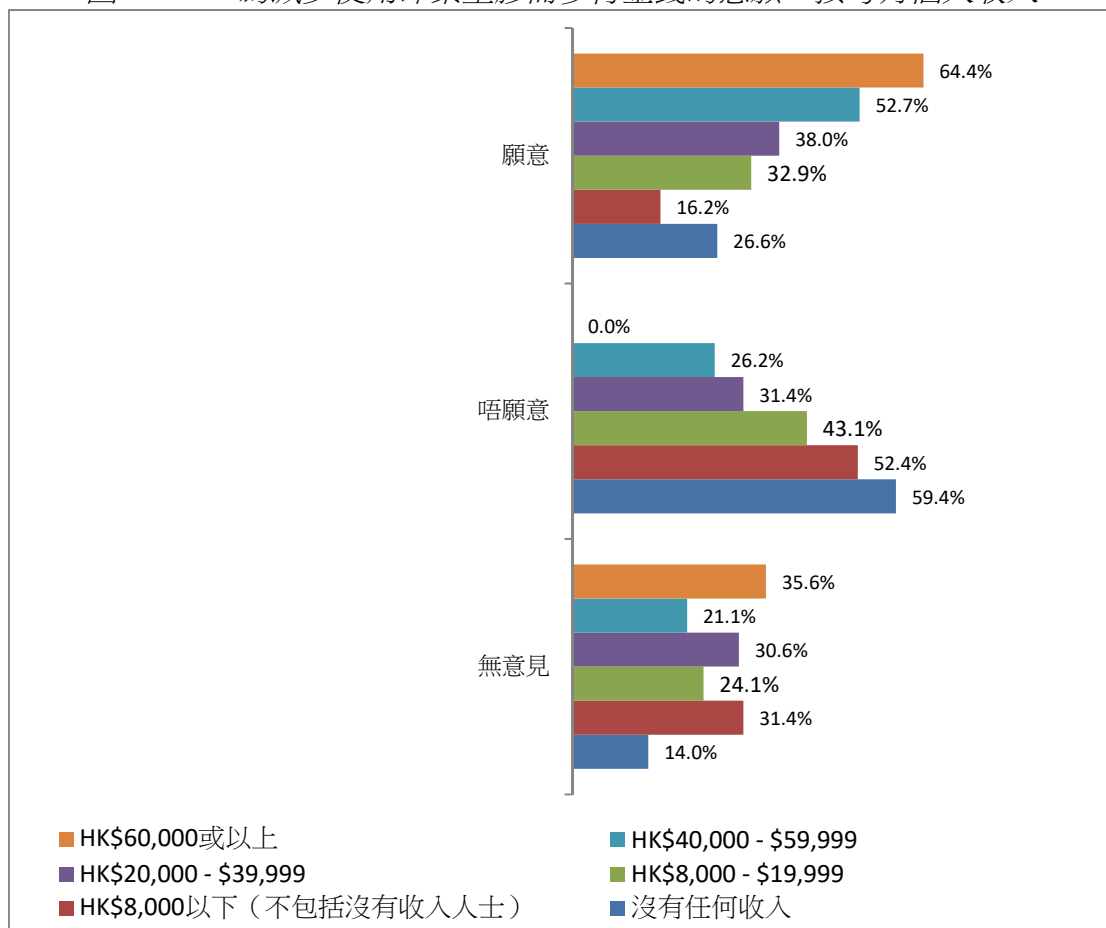
圖 39： 為減少使用即棄塑膠而多付金錢的意願 – 按教育程度



基數：所有受訪者

3.8.5 按每月個人收入分析，接近六成半收入為\$60,000 或以上（64.4%）；超過半數收入為\$40,000 - \$59,999（52.7%）；及接近四成收入為\$20,000 - \$39,999（38.0%）的受訪者願意多金付錢以減少使用即棄塑膠。另一方面，超過四成收入為\$8,000 - \$19,999（43.1%）；超過半數收入為\$8,000 以下（不包括沒有收入人士）（52.4%）；及接近六成沒有任何收入（59.4%）的受訪者則表示不願意多付錢。

圖 40： 為減少使用即棄塑膠而多付金錢的意願－按每月個人收入

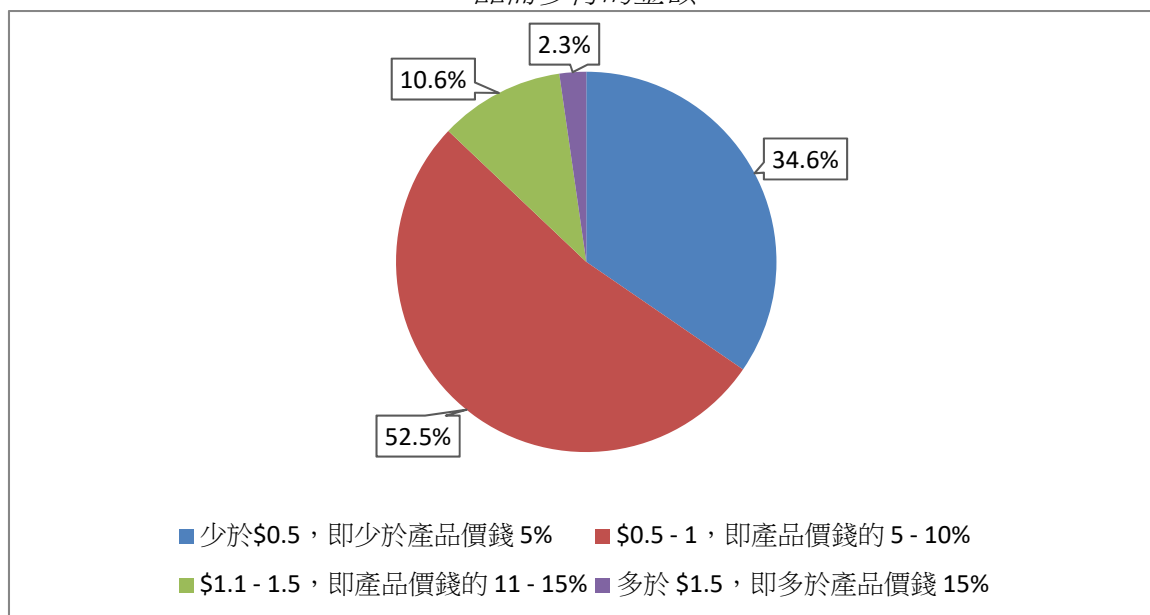


基數：所有受訪者

3.9 受訪者願意多付金錢購買非塑膠或可重用的替代品的意見

3.9.1 在所有願意多付金錢以減少使用即棄塑膠的受訪者當中，超過半數的受訪者（52.5%）表示他們願意多付\$0.5 - \$1（即產品價錢的 5-10%）去購買非塑膠或可重用的替代品；其次是少於\$0.5，即少於產品價錢的 5%（34.6%）及\$1.1 - \$1.5，即產品價錢的 11-15%（10.6%）。只有少數的受訪者（2.3%）願意多付多於\$1.5（即多於產品價錢 15%）去購買非塑膠或可重用的替代品。

圖 41： 假設一件即棄塑膠產品的價錢為\$10，受訪者願意為購買非塑膠或可重用的替代品而多付的金額

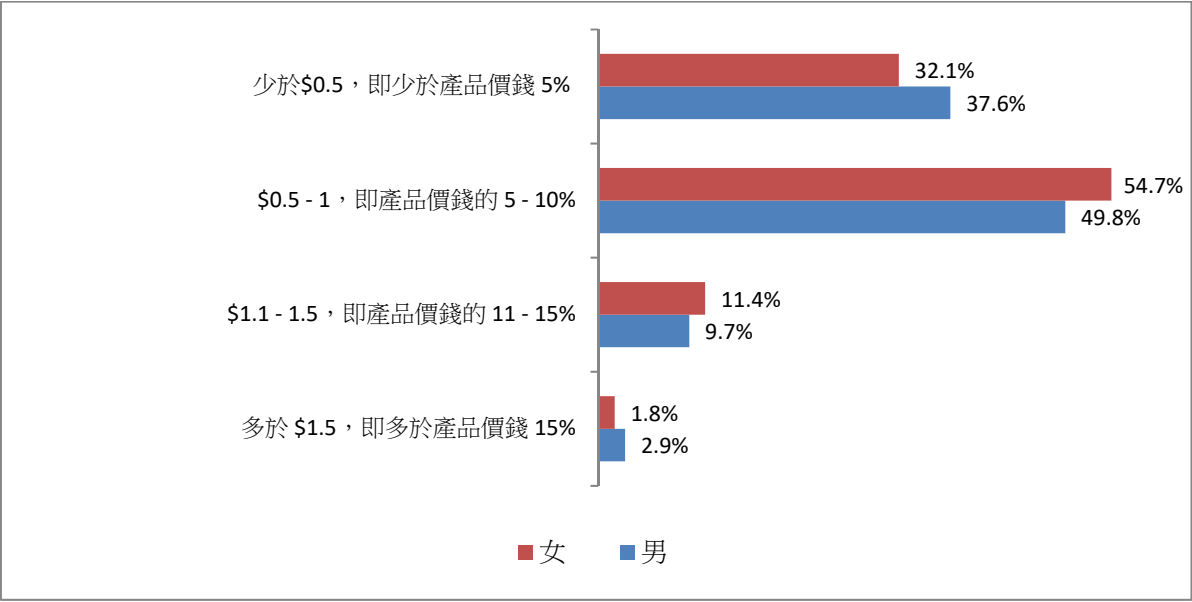


基數：所有願意為減少使用即棄塑膠多付金錢的受訪者

注：[Q9. 假設一件即棄塑膠產品的價錢為\$10，你會願意多付多少錢去購買非塑膠或可重用的替代品?（單選）]

3.9.2 就性別而言，超過五成的女性（54.7%）及約五成的男性受訪者（49.8%）表示他們願意多付\$0.5 - \$1（即產品價錢的 5-10%）去購買非塑膠或可重用的替代品。

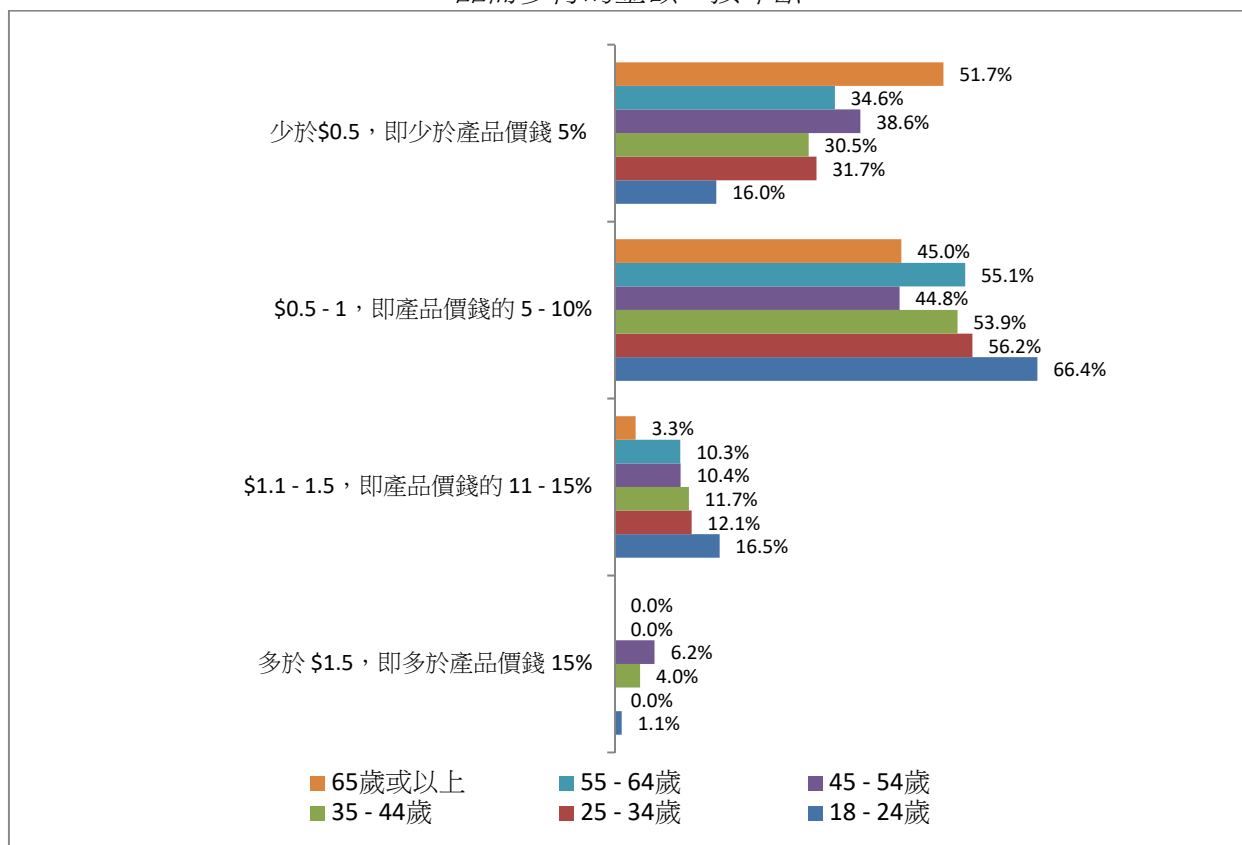
圖 42： 假設一件即棄塑膠產品的價錢為\$10，受訪者願意為購買非塑膠或可重用的替代品而多付的金額－按性別



基數：所有願意為減少使用即棄塑膠多付金錢的受訪者

3.9.3 在年齡分布方面，超過六成半 18 至 24 歲(66.4%)；超過五成半 25 歲至 34 歲(56.2%)、55 至 64 歲(55.1%)；超過一半 35 至 44 歲(53.9%)；及接近四成半 45 至 54 歲(44.8%) 的受訪者表示他們願意多付\$0.5 - \$1 (即產品價錢的 5-10%) 去購買非塑膠或可重用的替代品，而接近半數收入為 65 歲或以上(51.7%) 的受訪者表示願意多付少於\$0.5 (即少於產品價錢 5%)。

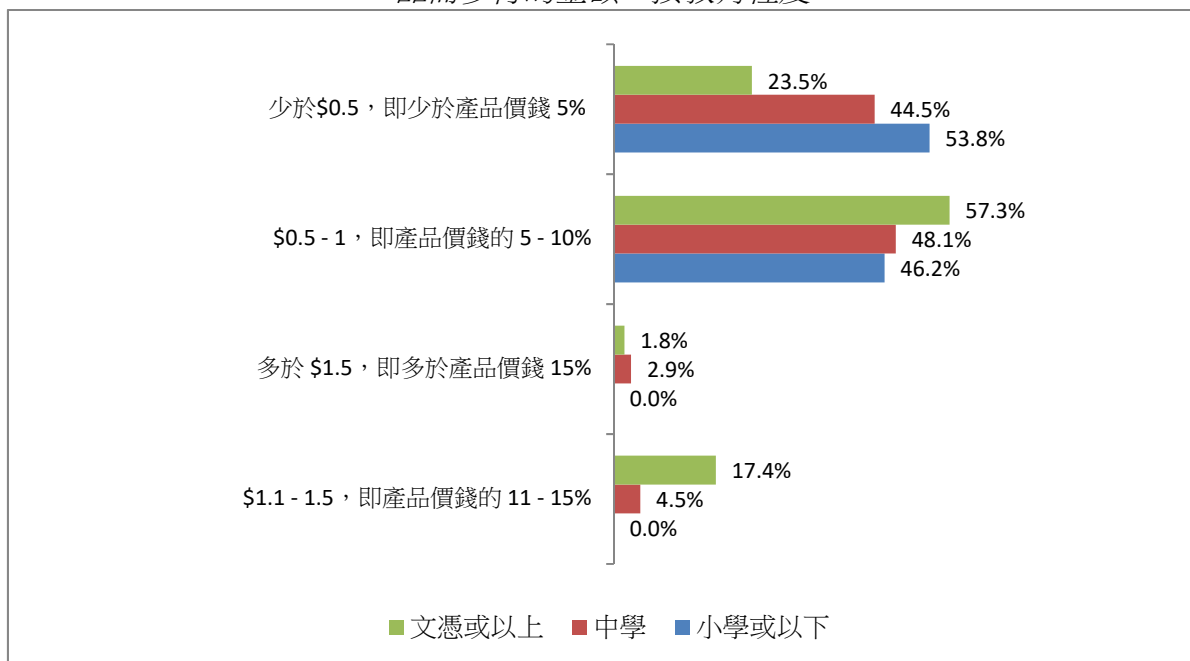
圖 43： 假設一件即棄塑膠產品的價錢為\$10，受訪者願意為購買非塑膠或可重用的替代品而多付的金額－按年齡



基數：所有願意為減少使用即棄塑膠多付金錢的受訪者

3.9.4 根據教育程度，超過五成半具有文憑或以上教育程度（57.3%）及接近半數具有中學學歷（48.1%）的受訪者願意多付多於\$0.5 - \$1 去購買非塑膠或可重用的替代品，而接近五成半具有小學或以下教育程度的受訪者（53.8%）則願意多付少於\$0.5，反映較高教育程度的受訪者願意付更多錢去購買非塑膠或可重用的替代品。

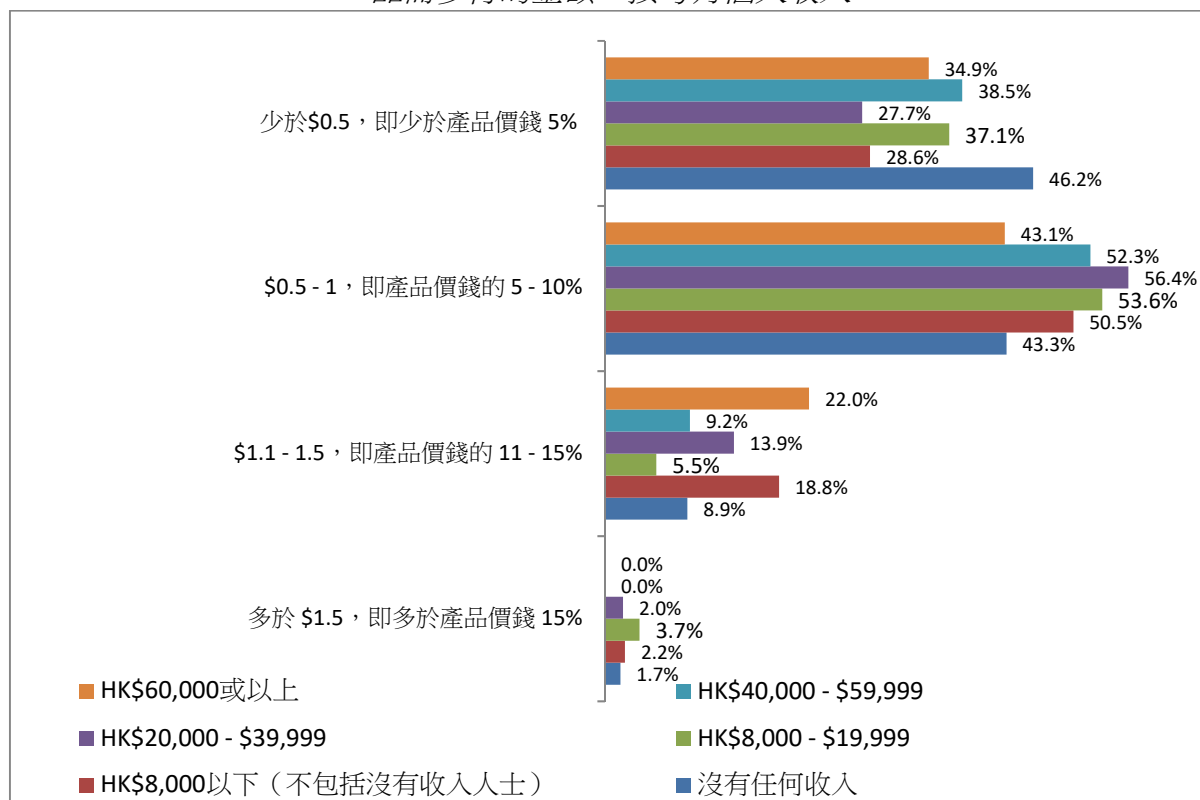
圖 44： 假設一件即棄塑膠產品的價錢為\$10，受訪者願意為購買非塑膠或可重用的替代品而多付的金額－按教育程度



基數：所有願意為減少使用即棄塑膠多付金錢的受訪者

3.9.5 按每月個人收入分析，接近四成半收入為\$60,000 或以上（43.1%）；及超過半數收入為\$40,000 - \$59,999（52.3%）、\$20,000 - \$39,999（56.4%）、\$8,000 - \$19,999（53.6%）及\$8,000 以下（不包括沒有收入人士）（50.5%）的受訪者願意多付\$0.5 - \$1.0 去購買非塑膠或可重用的替代品。超過四成半沒有任何收入的受訪者（46.2%）則願意多付少於\$0.5。

圖 45： 假設一件即棄塑膠產品的價錢為\$10，受訪者願意為購買非塑膠或可重用的替代品而多付的金額－按每月個人收入



基數：所有願意為減少使用即棄塑膠多付金錢的受訪者

4 結論

- 4.1.1 大多數的受訪者認為即棄塑膠在日常生活中有濫用的問題。只有 4.4%的受訪者認為香港沒有濫用即棄塑膠的情況。近八成（79.4%）的受訪者認為「節日用的裝飾品和其他派對用品」有濫用問題，其次為「產品及食物包裝」（78.3%）及「物流及網購的包裝」（78.0%）。
- 4.1.2 女性受訪者比男性受訪者更意識到濫用即棄塑膠的問題。年齡介乎 25 至 64 歲，尤其是 25 至 34 歲的受訪者，具有中學或以上的教育程度及高收入（收入為\$60,000 或以上）的受訪者更關注濫用即棄塑膠的情況。
- 4.1.3 約半數的受訪者（49.9%）認為市民對減少使用即棄塑膠的意識不足夠。而越年長的受訪者（48.4%）更傾向認為市民對減少使用即棄塑膠有足夠的意識。
- 4.1.4 近六成的受訪者（57.0%）贊成應更嚴格地管制有濫用問題的即棄塑膠。教育程度或每月個人收入較高的受訪者更傾向接受應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠的建議。
- 4.1.5 大多數的受訪者（90.6%）有在日常生活中會自備購物袋的習慣，其次是避免使用即棄雨傘膠袋（67.3%），購買簡約塑膠包裝的產品（64.5%）及減少網購（52.5%）。
- 4.1.6 超過半數的受訪者（54.7%）贊成應收緊對用於盛載冷凍食品或非氣密包裝食品的塑膠購物袋的收費豁免。較年輕或具有較高教育程度的受訪者更傾向贊成收緊有關豁免。
- 4.1.7 接近四成半的受訪者（44.2%）不贊成調高塑膠購物袋收費可令市民減少使用塑膠購物袋，36.3%的受訪者則是同意此建議，而約兩成的受訪者（19.6%）表示無意見。教育程度或每月個人收入較高的受訪者更傾向贊成調高塑膠購物袋收費。
- 4.1.8 在所有贊成調高塑膠購物袋收費的受訪者當中，近半數的受訪者（48.2%）認為塑膠購物袋收費增加至\$1.0 才可令市民不使用塑膠購物袋，其次為\$2.0(23.6%)及\$3.0(10.9%)。而只有 1.1%的受訪者認為塑膠購物袋收費增加至\$1.5 才可令市民不使用塑膠購物袋。
- 4.1.9 超過四成的受訪者（41.9%）表示不願意為減少使用即棄塑膠多付金錢。33.2%的受訪者則表示願意及 24.8%的受訪者表示無意見。教育程度或每月個人收入較高的受訪者較願意多付金錢以減少使用即棄塑膠。
- 4.1.10 在所有願意為減少使用即棄塑膠多付金錢的受訪者中，在假設一件即棄塑膠產品為\$10 的情況下，超過半數的受訪者（52.5%）表示願意多付\$0.5 - \$1（即產品價錢的 5-10%）去購買非塑膠或可重用的替代品。具有較高教育程度的受訪者願意付更多的錢去購買非塑膠或可重用的替代品。

5. 附錄一：問卷

- Q1. 你認為以下各項即棄塑膠有沒有濫用問題？（有／沒有）[調查員逐一讀出即棄塑膠產品，市民逐一回答有／沒有，如 1-6 項皆為沒有，調查員應填寫 7]
1. 購物膠袋，包括用於盛載冷凍食品或生果的平口膠袋
 2. 產品及食品包裝（如托盤，膠兜，包裝膠膜等）
 3. 物流及網購的包裝（如包裝膠膜，泡泡紙等）
 4. 雨傘膠袋
 5. 節日用的裝飾品（例如氣球、橫額）和其他派對用品（例如超市售賣的即棄塑膠餐具、打氣棒、螢光棒）
 6. 酒店提供嘅個人護理用品（如細支裝洗頭水，浴帽，牙刷，梳等）
 7. [毋須讀出此選項，如市民 1-6 項皆回答沒有，調查員填寫此項]即沒有濫用問題
- Q2. 你覺得香港市民對減少使用即棄塑膠的意識足夠嗎？（單選）
1. 唔足夠
 2. 足夠
 3. 無意見
- Q3. 你贊唔贊成應更嚴格管制有濫用問題的即棄塑膠，例如禁止銷售或免費派發？（單選）
1. 贊成
 2. 唔贊成
 3. 無意見
- Q4. 在日常生活，為了減少使用即棄塑膠，你有沒有以下的習慣？[調查員逐一讀出選項，市民逐一回答有／沒有，如 1-5 項皆為沒有，調查員應填寫 6]
1. 購買簡約塑膠包裝的產品
 2. 自備購物袋
 3. 避免使用即棄雨傘膠袋
 4. 減少網購
 5. 其他（請註明：_____）
 6. [毋須讀出此選項，如市民 1-5 項皆回答沒有，調查員填寫此項]以上皆沒有
- Q5. 現時購買冷凍或有透氣包裝的食品，商戶提供的膠袋可豁免膠袋收費，你贊成應收緊這豁免嗎？（單選）
1. 贊成
 2. 唔贊成
 3. 無意見
- Q6. 你贊唔贊成調高膠袋收費可令市民減少使用膠袋？（單選）
1. 贊成
 2. 唔贊成
 3. 無意見
- Q7. （如Q6 的答案是 1，問此題；其他答案則毋須問此題）你覺得膠袋收費增加至多少錢，市民才不會使用膠袋？（市民可提出任意答案）

Q8. 塑膠被廣泛使用的其中一個原因是價格便宜，使用非塑膠或可重用的替代品可能會令產品價格上升。為了減少使用即棄塑膠，你願意多付錢嗎？（單選）

1. 願意
2. 唔願意
3. 無意見

Q9. （如 Q8 的答案是 1，問此題；其他答案則毋須問此題）假設一件即棄塑膠產品的價錢為\$10，你會願意多付多少錢去購買非塑膠或可重用的替代品？（單選）

1. 少於\$0.5，即少於產品價錢 5%
2. \$0.5 - 1，即產品價錢的 5 - 10%
3. \$1.1 - 1.5，即產品價錢的 11 - 15%
4. 多於 \$1.5，即多於產品價錢 15%

附件六 媒體報導的意見列表

A: 印刷媒體列表

項目	日期	印刷媒體的來源	報導的標題
1	01-10-21	明報 Ming Pao	管制即棄塑膠諮詢 聚焦包裝等 6 類製品
2	01-10-21	香港經濟日報 Hong Kong Economic Times	6 大非必要即棄塑膠 倡聚焦規管
3	01-10-21	東方日報 Oriental Daily News	廢膠棄置 10 年升四成
4	01-10-21	星島日報 Sing Tao Daily	網購包裝熒光棒等塑膠研規管
5	01-10-21	信報財經新聞 Hong Kong Economic Journal	擬規管即棄膠製品 可持續委會啟諮詢
6	01-10-21	大公報 Ta Kung Pao	規管使用熒光棒展公眾諮詢
7	02-10-21	明報 Ming Pao	Public engagement on control of single-use plastics [POSTER]
8	04-10-21	英文虎報 The standard	Public engagement on control of single-use plastics [POSTER]
9	05-10-21	晴報 Sky Post	Public engagement on control of single-use plastics [POSTER]
10	08-10-21	南華早報 South China Morning Post	HK government is committed to recycling
11	14-10-21	文匯報 Wen Wei Po	廢物徵費在即 企業設法減排
12	15-10-21	星島日報 Sing Tao Daily	Microsoft 研發新材料 循環再用海洋廢膠樽
13	21-10-21	頭條日報 Hong Kong Headline	港商研專利技術扭轉塑膠廢料命運
14	21-10-21	明報 Ming Pao	信和黃金海岸酒店 再造客房推環保
15	22-10-21	信報財經新聞 Hong Kong Economic Journal	新技術速降解發泡膠
16	22-10-21	東方日報 Oriental Daily News	新界東北海岸 膠樽垃圾為患
17	22-10-21	大公報 Ta Kung Pao	疫下多人行山 海岸膠樽飆三成
18	22-10-21	晴報 Sky Post	東北 4 成海岸線垃圾囤積嚴重
19	24-10-21	東方日報 Oriental Daily News	85% 海洋垃圾屬塑膠品 聯合國籲全球減塑
20	26-10-21	大公報 Ta Kung Pao	減塑由你我開始
21	27-10-21	香港經濟日報 Hong Kong Economic Times	維港投資: 合成生物技術 如 20 世紀石油
22	27-10-21	信報財經新聞 Hong Kong Economic Journal	維港投資盼海藻膠囊 3 年取代塑料

項目	日期	印刷媒體的來源	報導的標題
23	27-10-21	文匯報 Wen Wei Po	塑膠碳排 2030 超煤碳 創科搶製「完美替身」
24	27-10-21	文匯報 Wen Wei Po	神奇噴霧取代保鮮膜「細菌塑膠」自動分解
25	27-10-21	文匯報 Wen Wei Po	化學降解變回油產品 轉化率可達 90%
26	27-10-21	信報財經新聞 Hong Kong Economic Journal	可口可樂擬推 100%植物性膠樽
27	28-10-21	南華早報 South China Morning Post	City's nastiest plastic pollutant is hiding in plain sight
28	30-10-21	頭條日報 Hong Kong Headline	減少垃圾刻不容緩
29	01-11-21	明報 Ming Pao	發泡膠回收 溶解變回原材料
30	02-11-21	文匯報 Wen Wei Po	用量過多包裝講究 藥劑業排放超汽車
31	07-11-21	明報 Ming Pao	一個願昇 一個願捨
32	07-11-21	明報 Ming Pao	買餸膠袋每日上百萬 點樣減?
33	08-11-21	南華早報 South China Morning Post	Resolute action can help cut plastic waste
34	28-11-21	南華早報 South China Morning Post	If we are not careful, waste will bury us all
35	03-12-21	香港商報 Hong Kong Commercial Daily	明輝集團環保先鋒程俊華 各大電商平台大力宣傳環保革命產品達「零塑化」目標
36	07-12-21	東方日報 Oriental Daily News	平日袋遭濫用 環諮會促堵漏洞
37	13-12-21	南華早報 South China Morning Post	Hotels pressed to recycle plastics used in quarantine

B:廣播（電台）

項目	日期	電台	電台節目名稱
1	30-12-21	香港電台 Radio Television Hong Kong (RTHK)	林正財稱若公眾冀盡快管制即棄塑膠 可調節立法時間表

附件七 網上文章及社交媒體發表的意見列表

A:網絡媒體列表

項目	日期	網絡媒體的來源	新聞文章的標題
1	30-09-21	Now 新聞 NowTV news	可持續發展委員會展開管制即棄塑膠公眾諮詢
2	30-09-21	香港電台 Radio Television Hong Kong (RTHK)	可持續發展委員會收集有關管制即棄塑膠意見為期三個月
3	30-09-21	商業電台 Commercial Radio	政府進一步研究規管即棄塑膠 今展開公眾參與活動
4	30-09-21	東方報業集團 On.cc	減塑諮詢擬規管非必要物品 包括螢光棒及充氣打氣棒等
5	30-09-21	香港電台 Radio Television Hong Kong (RTHK)	當局收集管制即棄塑膠意見 環團冀政府 5 年內推出措施
6	30-09-21	有線新聞台 Cable TV news	可持續發展委員會展開管制即棄膠公眾諮詢
7	30-09-21	Now 新聞 NowTV news	可持續發展委員會展開管制即棄塑膠公眾諮詢
8	30-09-21	無綫新聞 TVB News	可持續發展委員會收集公眾對管制即棄塑膠意見 供制定政策
9	30-09-21	香港電台 Radio Television Hong Kong (RTHK)	Public consulted on regulating single -use plastics
10	30-09-21	香港 01 hk01	管制即棄塑膠諮詢今展開 提上調膠袋稅到 1 至 2 元 研會否禁遮袋等
11	30-09-21	中通社	香港就管制即棄塑膠展開公眾諮詢
12	30-09-21	香港特別行政區新聞公報 The Government of the HKSAR Press Release	「管制即棄塑膠」公眾參與活動展開（附圖／短片）
13	30-09-21	獨立媒體 Inmediahk	管制即棄塑膠今起諮詢 環團倡膠袋徵費加至 2 蚊
14	01-10-21	有線新聞台 Cable TV news	政府擬規管即棄膠 環團批僅限本地不足 林正財：有辦法管制海外產品
15	01-10-21	香港中國通訊社	管制即棄塑膠” 公眾參與活動展開
16	01-10-21	明報 Ming Pao	膠袋費 10 多年未變 委員會倡檢討最少收 1 元
17	04-10-21	明報 Ming Pao	管制即棄塑膠諮詢 聚焦包裝等 6 類製品未有時間表 環團斥步伐慢過內地 未提目標落後國際
18	20-10-21	香港經濟日報 Hong Kong Economic Times	【澳洲研究】人體每周攝入一張信用卡重量塑膠 醫生籲源頭減塑：微塑膠可致癌
19	23-10-21	東方報業集團 On.cc	政府目標 2035 年碳排放減半 林正財盼北部都會區結合零碳運輸

項目	日期	網絡媒體的來源	新聞文章的標題
20	27-10-21	東方報業集團 On.cc	可口可樂第 4 年被評為全球最大塑膠污染者 數字較 2018 年倍增
21	31-10-21	無綫新聞 TVB News	都市固體廢物徵費落實 有組織倡自攜容器買無包裝貨品
22	06-12-21	Now 新聞 NowTV news	環諮會商管制即棄塑膠包裝 委員憂出現不公平情況
23	06-12-21	香港經濟日報 Hong Kong Economic Times	可持續發展委員會指獲豁免平口袋多年遭濫用 每日棄置量佔整體膠袋 3 成
24	06-12-21	星島 Sing Tao	環諮會商管制塑膠委員批超市平口袋遭濫用 倡研回贈鼓勵減用
25	06-12-21	東方報業集團 On.cc	濫用平口膠袋無王管 環諮會揭佔棄置量 3 分 1 促政府加強監管
26	06-12-21	有線新聞台 Cable TV news	環諮會將逐步取締即棄塑膠用具 倡購物零包裝少收 5 毫
27	06-12-21	無綫新聞 TVB News	環諮會指管制即棄塑膠推行初期不宜太複雜 可考慮加入獎勵機制
28	06-12-21	Now 新聞 NowTV news	環諮會討論管制即棄塑膠諮詢文件 料以較大力度回應碳中和目標
29	07-12-21	巴士的報 Bastille Post	調查：4 類食品塑膠包裝可圍繞地球兩圈 環團促計劃走塑藍圖
30	08-12-21	東方報業集團 On.cc	入口膠量夠鋪全球 只禁本地貨 減塑得把口 規管包裝袋大細超 堆填區吃不消
31	07-12-21	香港電台 Radio Television Hong Kong (RTHK)	環團要求當局提出管制即棄塑膠時間表
32	07-12-21	香港經濟日報 Hong Kong Economic Times	【即棄塑膠】環團發現四類食品包裝總長可圍繞地球兩圈 促港府盡快管制進口產品包裝
33	07-12-21	Now 新聞 NowTV news	環團推算去年使用近兩億件即棄塑膠包裝 促訂淘汰即棄塑膠時間表
34	07-12-21	東方報業集團 On.cc	4 類塑膠食品包裝長度可圍地球兩圈 環團斥管制措施華而不實
35	07-12-21	晴報 Sky Post	源頭走塑 港去年即棄膠包裝 夠繞地球兩圈 環團轟港府諮詢用字艱澀 倡企業設裸買選擇
36	07-12-21	獨立媒體 inmediahk	環團斥即棄塑膠公眾參與有名無實 制定政策責任外判予市民
37	07-12-21	香港經濟日報 Hong Kong Economic Times	【即棄塑膠】調查指去年港恐棄置 58.5 億件膠餐具 環團促港府規管所有即棄餐具
38	07-12-21	香港 01 hk01	環團：去年 4 類食品塑膠包裝夠繞地球兩圈 批管制諮詢形同虛設
39	07-12-21	am730	管制即棄塑膠公眾參與活動 環團批形同虛設

項目	日期	網絡媒體的來源	新聞文章的標題
40	07-12-21	立場新聞 Stand News	全面強制安心出行在即 團體憂即棄膠餐具增 建議食肆提供借還餐具
41	11-06-21	晴報 Sky Post	參考日本可樂 樽裝水無招紙走塑
42	23-12-21	香港經濟日報 Hong Kong Economic Times	【管制即棄塑膠】黃錦星指要檢視膠袋最低收費水平 現時平均每戶家庭 每年仍棄逾千個膠袋
43	23-12-21	環境局 Environment Bureau	走塑戰！多裸買 少膠袋
44	24-12-21	眾新聞	走塑不走數，最緊要有得揀（綠色和平項目主任譚穎琳）
45	26-12-21	星島 Sing Tao	每個家庭每年丟棄逾千個膠袋 黃錦星：即棄塑膠問題仍嚴峻
46	26-12-21	香港電台 Radio Television Hong Kong (RTHK)	管制即棄塑膠公眾活動周三結束 黃錦星冀市民積極回應
47	26-12-21	香港 01 hk01	黃錦星籲市民積極回應管制即棄塑膠 以研塑膠購物袋徵費調整空間
48	26-12-21	東方報業集團 On.cc	港家庭年均棄千膠袋 黃錦星冀「與民共議」徵費及收窄豁免範圍
49	26-12-21	信報財經新聞 Hong Kong Economic Journal	黃錦星冀市民積極回應管制即棄塑膠安排
50	26-12-21	香港特別行政區新聞公報 The Government of the HKSAR Press Release	環境局局長及漁農自然護理署署長會見傳媒談話全文
51	26-12-21	香港經濟日報 Hong Kong Economic Times	【塑膠污染】每個家庭每年丟棄千個膠袋仍嚴峻 黃錦星：研收費上有 否調整空間
52	26-12-21	頭條日報 Hong Kong Headline	每個家庭每年丟棄逾千個膠袋 黃錦星：即棄塑膠問題仍嚴峻
53	28-12-21	香港電台 Radio Television Hong Kong (RTHK)	環團指管制即棄塑膠文件不全面 沒有完整規管產品清單
54	28-12-21	星島 Sing Tao	環團指管制即棄塑膠文件不全面 欠完整規管產品清單
55	29-12-21	東方報業集團 On.cc	膠袋徵費成效差勁 環團促訂禁膠令

B: Facebook 網頁列表

項目	日期	來源	標題
1	30-09-21	黃錦星 Wong Kam Sing	[管制即棄塑膠 公眾參與]
2	30-09-21	大咗鬼 Big Waster	[管制即棄塑膠 公眾參與]
3	30-09-21	政府新聞網	[管制即棄塑膠 公眾參與]

項目	日期	來源	標題
4	05-10-21	大嘍鬼 Big Waster	[9 月大事回顧]
5	06-10-21	海岸清潔 Clean Shorelines	[管制即棄塑膠 公眾參與]
6	11-10-21	環 境 運 動 委 員 會 Environmental Campaign Committee	[!!123 走即棄!!]
7	17-10-21	黃錦星 Wong Kam Sing	香港團隊貢獻 海南島長臂猿保育
8	21-10-21	林正財	管制即棄塑膠 如果管制?
9	26-10-21	林正財	10 月 19 號南區分區委員會成員參與了管制即棄塑膠簡報會
10	01-11-21	林正財	第一場「管制即棄塑膠」公眾參與簡介會暨互動話劇
11	04-11-21	海岸清潔 Clean Shorelines	[管制即棄塑膠公眾參與]
12	12-11-21	環保促進會 Green Council	「管制即棄塑膠」現正進行公眾參與，誠邀大家參與會堂論壇
13	16-11-21	大嘍鬼 Big Waster	[#管制即棄塑膠公眾參與 等你意見]
14	17-11-21	大嘍鬼 Big Waster	管制即棄塑膠公眾參與 等你意見
15	18-11-21	環保觸覺 Green Sense	[即棄塑膠要唔要管? 參與會堂論壇界意見]
16	23-11-21	綠在新墟 San Hui Recycling Store	承同日帖文，再次謝謝大家對綠在新墟的支持！
17	23-11-21	大嘍鬼 Big Waster	[NO “SUP” NOVEMBER]
18	26-11-21	環 境 運 動 委 員 會 Environmental Campaign Committee	[地獄慳 B]
19	27-11-21	黃錦星 Wong Kam Sing	大專生撐走塑
20	27-11-21	大嘍鬼 Big Waster	震撼來襲!! 片尾有彩蛋 Waster-man 真正身份揭盅
21	30-11-21	大嘍鬼 Big Waster	「鬼鬼唔係懶」，鬼鬼係有苦衷㗎
22	03-12-21	Green 360	「管制即棄塑膠」公眾參與會堂論壇
23	03-12-21	大嘍鬼 Big Waster	走塑全方位 撐碳中和 走塑 Challenges 篇
24	03-12-21	林正財	今日玩 Crossover！一身二用，可持續發展委員會 x 安老事務委員會一齊聽長者意見，點樣可以管制即棄塑膠。
25	07-12-21	源·區 T·PARK	「管制即棄塑膠」公眾參與
26	07-12-21	綠領行動 Greeners Action	綠領行動聯同多個環團，今日召開記者會

項目	日期	來源	標題
27	08-12-21	大咍鬼 Big Waster	走塑全方位 撐碳中和 走塑 Challenges 篇
28	09-12-21	「真·環保即棄餐具」 Purearth HK	「管制即棄塑膠」公眾諮詢開始囉!
29	10-12-21	林·區 Y·PARK	[管制即棄塑膠公眾參與]
30	13-12-21	大咍鬼 Big Waster	走塑全方位 撐碳中和 走塑 Party 篇
31	15-12-21	大咍鬼 Big Waster	《大咍俠：不棄無膠》開啟無即棄膠宇宙
32	16-12-21	大咍鬼 Big Waster	走塑全方位 撐碳中和 走塑 Office 篇
33	17-12-21	大咍鬼 Big Waster	走塑全方位 撐碳中和 走塑 Challenges 篇
34	22-12-21	世界綠色組織 World Green Organisation	管制即棄塑膠公眾參與學校活動
35	23-12-21	黃錦星 Wong Kam Sing	【走塑戰爭多裸買 少膠袋】
36	24-12-21	大咍鬼 Big Waster	走塑全方位 撐碳中和 走塑 shopping 篇
37	24-12-21	林正財	走塑戰！多裸買 少膠袋
38	28-12-21	牛歡喜 Joy Cow	管制即棄塑膠嘅公眾諮詢明天截止

C: Instagram 社群應用軟體列表

項目	日期	來源	標題
1	30-09-21	Wongkamsinghk	[管制即棄塑膠 公眾參與]
2	30-09-21	big_waster_hk	[管制即棄塑膠 公眾參與]
3	01-10-21	drlamchingchoi	We are listening.
4	04-10-21	big_waster_hk	[My name is Waster. Big Waster]
5	05-10-21	big_waster_hk	[9 月大事回顧]
6	05-10-21	drlamchingchoi	即棄塑膠可免則免
7	06-10-21	Cleanshorelineshk	[管制即棄塑膠公眾參與]
8	11-10-21	ecc1990	[!!123 走即棄!!]
9	17-10-21	Wongkamsinghk	香港團隊撐海南島長臂猿保育
10	20-10-21	drlamchingchoi	管制即棄塑膠 如果管制?
11	28-10-21	big_waster_hk	[如… … 入樽機伴我]
12	04-11-21	Cleanshorelineshk	[管制即棄塑膠公眾參與]
13	17-11-21	mocc_cuhk	「管制即棄塑膠」公眾參與
14	18-11-21	greensensehk	[即棄塑膠要唔要管? 參與會堂論壇畀意見]
15	23-11-21	drlamchingchoi	管制即棄塑膠公眾參與
16	23-11-21	big_waster_hk	[NO “SUP” NOVEMBER]

項目	日期	來源	標題
17	26-11-21	ecc1990	[地獄慳 B]
18	27-11-21	Wongkamsinghk	大專生撐走塑
19	27-11-21	big_waster_hk	震撼來襲!! 片尾有彩蛋 Waster-man 真正身份揭盅
20	01-12-21	big_waster_hk	「鬼鬼唔係懶」，鬼鬼係有苦衷㗎
21	03-12-21	green360hk	「管制即棄塑膠」公眾參與會堂論壇
22	03-12-21	big_waster_hk	走塑全方位 撐碳中和 走塑 Challenges 篇
23	03-12-21	drlamchingchoi	今日玩 Crossover！一身二用，可持續發展委員會 x 安老事務委員會一齊聽長者意見，點樣可以管制即棄塑膠。
24	07-12-21	greeners_action	綠領行動聯同多個環團，今日召開記者會
25	08-12-21	big_waster_hk	走塑全方位 撐碳中和 走塑 Challenges 篇
26	10-12-21	yparkhk	[管制即棄塑膠公眾參與]
27	13-12-21	big_waster_hk	走塑全方位 撐碳中和 走塑 Party 篇
28	15-12-21	big_waster_hk	《大咗俠：不棄無膠》開啟無即棄膠宇宙
29	16-12-21	big_waster_hk	走塑全方位 撐碳中和 走塑 Office 篇
30	17-12-21	big_waster_hk	走塑全方位 撐碳中和 走塑 Challenges 篇
31	22-12-21	worldgreenorganisation	管制即棄塑膠公眾參與學校活動
32	23-12-21	Wongkamsinghk	[走塑戰!爭多裸買 少膠袋]
33	24-12-21	big_waster_hk	走塑全方位 撐碳中和 走塑 shopping 篇
34	28-12-21	joycowshk	管制即棄塑膠嘅公眾諮詢明天截止

附件八 團體或公司提交的書面意見書列表

在公眾互動階段共收集了 30 份來自團體或公司包括以電子版或印刷本所提交的書面意見書，這些書面意見中提及的所有關注和觀點均會被納入在質化分析。

表 D.1: 團體或公司提交的書面意見書列表

項目	團體／公司名稱（英文）	團體／公司名稱（中文）
D001	ADM Capital Foundation	-
D002	Business Environment Council	商界環保協會
D003	Community Leap	喜動社區
D004	Consumer Council	消費者委員會
D005	Drink Without Waste	免「廢」暢飲
D006	Environmental Management Association of Hong Kong Limited	香港環境管理協會
D007	Friends of the Earth (HK)	香港地球之友
D008	G.R.E.E.N. Hospitality	綠色款待
D009	Green Power	綠色力量
D010	Greeners Action	綠領行動
D011	Hong Kong Institute of Qualified Environmental Professionals Limited	香港合資格環保專業人員學會有限公司
D012	Hong Kong Professionals and Senior Executives Association	香港專業及資深行政人員協會
D013	Hong Kong Waste Management Association	香港廢物管理學會
D014	Liberal Party	自由黨
D015	Momentum 107	107 動力
D016	Plastic Free Seas	無塑海洋
D017	The American Chamber of Commerce in Hong Kong	香港美國商會
D018	The Arete	政賢力量
D019	The British Chamber of Commerce in Hong Kong	香港英商會
D020	The Green Earth	綠惜地球
D021	The Hong Kong Beverage Association Limited	香港飲品商會有限公司
D022	The Hong Kong Institution of Engineers	香港工程師學會
D023	Vegware Hong Kong	-
D024	Wealth of Flows Consulting Limited	-
D025	World Wide Fund for Nature Hong Kong	世界自然基金會香港分會
D026	(Declined to disclose) (1)	（不願意公開）（1）
D027	(Declined to disclose) (2)	（不願意公開）（2）
D028	(Declined to disclose) (3)	（不願意公開）（3）
D029	(Declined to disclose) (4)	（不願意公開）（4）
D030	(Declined to disclose) (5)	（不願意公開）（5）

附件九 個別人士提交的書面意見書列表

是次公眾參與共收集了 30 份以個別人士身份包括以電子版或印刷本所提交的書面意見書。這些意見書中提及的所有關注及意見均會被納入在質化分析。

表 E.1: 個別人士提交的書面意見書之列表

項目	提交者
E001	提交者 (1)
E002	提交者 (2)
E003	提交者 (3)
E004	提交者 (4)
E005	提交者 (5)
E006	提交者 (6)
E007	提交者 (7)
E008	提交者 (8)
E009	提交者 (9)
E010	提交者 (10)
E011	提交者 (11)
E012	提交者 (12)
E013	提交者 (13)
E014	提交者 (14)
E015	提交者 (15)
E016	提交者 (16)
E017	提交者 (17) *
E018	沒有提供姓名 (1)
E019	沒有提供姓名 (2) #
E020	沒有提供姓名 (3)
E021	沒有提供姓名 (4)
E022	沒有提供姓名 (5) ^
E023	沒有提供姓名 (6)
E024	沒有提供姓名 (7)
E025	沒有提供姓名 (8)
E026	沒有提供姓名 (9)
E027	沒有提供姓名 (10)
E028	沒有提供姓名 (11)
E029	沒有提供姓名 (12)
E030	不公開姓名及保密全部意見

*: 透過同一電子郵件地址和郵寄方式，共收到 3 份相同的書面意見書

#: 透過同一電子郵件地址，共收到 2 份相同的書面意見書

^: 透過同一電子郵件地址，共收到 4 份相同的書面意見書